



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-34-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Федоровой Анастасии Сергеевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 января 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Федоровой Анастасии Сергеевны (далее – Федорова А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 февраля 2025 года, Федорова А.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 февраля 2025 года изменено, из числа доказательств исключены письменные объяснения Ф [REDACTED] от 15 ноября 2024 года. В остальной части данное решение и постановление мирового судьи судебного участка № 9 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 января 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федорова

А.С. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Ф [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Федоровой А.С. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений вышеуказанных норм и статей 11, 11.1, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» участие в дорожно-транспортном происшествии в результате которого вред причинен только имуществу обязывает водителей выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых Правила дорожного движения обязывают водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 15 ноября 2024 года в 19 часов 58 минут по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 177, Федорова А.С., управляя транспортным средством «Toyota RAV4», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустила столкновение с транспортным средством «Škoda Superb», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Ф [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге

транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Вопреки доводам жалобы транспортное средство «Škoda Superb», государственный регистрационный знак А [REDACTED], получило механические повреждения левого заднего крыла и левой задней пассажирской двери.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Škoda Superb», государственный регистрационный знак [REDACTED], и «Toyota RAV4», государственный регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Федорова А.С. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Федоровой А.С., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы о том, что судебными инстанциями не были допрошены потерпевший и сотрудники полиции, составившие материалы по данному делу об административном правонарушении, подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения постановления по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Более того, при рассмотрении дела судьей районного суда, в судебном заседании принимал участие потерпевшей Ф [REDACTED] [REDACTED] который подтвердил обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия и факт оставления вторым участником места дорожно-транспортного происшествия.

Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопрос о проведении административного расследования решается при возбуждении дела об административном правонарушении лицами, указанными в части 2 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, перечисленных в части 4 статьи 28.7 названного Кодекса, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вопреки утверждению заявителя жалобы в рассматриваемом деле решение о проведении административного расследования не принималось, определения о проведении административного расследования в материалах дела не имеется, следовательно, данное дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с соблюдением правил подсудности.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Федоровой А.С. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Федоровой А.С. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 января 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Федоровой Анастасии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Федоровой Анастасии Сергеевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев