



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-19-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Тесленко А.Н., действующего на основании ордера в защиту Кандугашева Н.Н., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 в городе Дивногорске Красноярского края от 24 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2025 года), решение судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 08 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2025 года, вынесенные в отношении Кандугашева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 в городе Дивногорске Красноярского края от 24 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 08 апреля 2025 года, Кандугашев Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2025 года постановление мирового судьи от 24 февраля 2025 года изменено путем исключения указания на нарушение Кандугашевым Н.Н. требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». В остальной части данное постановление и решение судьи городского суда от 08 апреля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тесленко А.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении Кандугашева Н.Н. к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Приложению № 1 к Правилам дорожного движения линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О, наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу

указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 02 июля 2024 года постановлением по делу об административном правонарушении от 30 мая 2024 года Кандугашев Н.Н. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено.

Между тем 28 декабря 2024 года в 09 часов 04 минуты, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Кандугашев Н.Н., управляя транспортным средством марки «Луидор», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 16 километре + 400 метров автомобильной дороги Р-257 «Енисей» Красноярского края в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения совершил обгон попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, сопряженный с пересечением дорожной разметки 1.1, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Кандугашева Н.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кандугашеву Н.Н. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Доводы жалобы о том, что дорожную разметку 1.3, нарушение которой вменено Кандугашеву Н.Н. в протоколе об административном правонарушении и судами, он не нарушал ввиду отсутствия таковой в месте совершения обгона, нашли свое подтверждение, однако данное обстоятельство, учитывая, что из дислокации дорожных знаков и разметки и видеозаписей с фиксацией маневра обгона (л.д. 8, 16, 51) с очевидностью следует, что обгон Кандугашев Н.Н. стал совершать в момент проезда поворота налево, обозначенном на дислокации как «дачи», и выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию дорожной разметки 1.1, пересекать которую запрещено, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - не могут быть признаны существенными (фундаментальными), влияющими на исход дела и принятия иного решения по результатам рассмотрения дела, а потому в рассматриваемом случае не являются безусловным основанием к отмене обжалуемых и по существу правильных судебных актов.

Завершение Кандугашевым Н.Н. маневра обгона в зоне действия разметки 1.11 не свидетельствует об отсутствии состава вмененного противоправного деяния, поскольку, как отмечено выше, на полосу, предназначенную для встречного движения, он выехал с нарушением сплошной линии дорожной разметки 1.1, которая была доступна для обозрения.

Законность привлечения Кандугашева Н.Н. к административной ответственности по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

С учетом приведенных выше обстоятельств состоявшиеся в отношении Кандугашева Н.Н. постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 в городе Дивногорске Красноярского края от 24 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2025 года), решение судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 08 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2025 года подлежат изменению путем указания на выезд Кандугашева Н.Н. на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1. В остальной части вынесенные в отношении Кандугашева Н.Н. судебные акты нахожу подлежащими оставлению без изменения.

Данные изменения назначенное Кандугашеву Н.Н. административное наказание не усиливают и не ухудшают его положение как лица, в отношении которого вынесены эти постановления, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 в городе Дивногорске Красноярского края от 24 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 февраля 2025 года), решение судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 08 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2025 года, вынесенные в отношении Кандугашева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: указать на

выезд Кандугашева Н.Н. на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1. В остальной части данные судебные акты оставить без изменения, жалобу защитника Тесленко А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев