



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дружняева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 93 в Центральном судебном районе города Омска Омской области от 24 июня 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Омска Омской области от 17 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Дружняева Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 93 в Центральном судебном районе города Омска Омской области от 24 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Омска Омской области от 21 августа 2024 года, Дружняев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев (л.д. 48-49, 76-80).

Постановлением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 ноября 2025 года указанное решение судьи районного суда от 21 августа 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Центральный районный суд города Омска Омской области (л.д. 103-106).

Решением судьи Центрального районного суда города Омска Омской области от 17 января 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 93 в Центральном судебном районе города Омска Омской области от 24 июня 2024 года изменено в части исключения указания на утратившее силу постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В остальной части данное постановление оставлено без изменения (л.д. 133-138).

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года постановление мирового судьи от 24 июня 2024 года и решение судьи районного суда от 17 января 2025 года оставлены без изменения (л.д. 155-157).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дружняев С.В. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 93 в Центральном судебном районе города Омска Омской области от 24 июня 2024 года, решением судьи Центрального районного суда города Омска Омской области от 17 января 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права Дружняева С.В. на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 07 февраля 2024 года в 04 часа 50 минут в районе дома № 41/2 по проспекту Карла Маркса в городе Омске Омской области Дружняев С.В. в нарушение требования пункта 2.7

Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Дружняева С.В. (имевшего внешний признак опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у должностного лица достаточных оснований полагать, что водитель находится в ином состоянии опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Медицинское заключение об установлении у Дружняева С.В. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата лабораторного химико-токсикологического исследования отобранного у Дружняева С.В. биологического объекта (обнаружено вещество «[REDACTED]» ([REDACTED])), относящееся согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, к разряду наркотических средств) в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшим до 01 сентября 2025 года.

Оснований усомниться в том, что на химико-токсикологическое исследование был представлен биологический объект Дружняева С.В., не имеется, равно как и в результате проведенного химико-токсикологического исследования.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Дружняева С.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Дружняева С.В. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, копия данного протокола в адрес Дружняева С.В. направлена.

Оснований полагать о нарушении права Дружняева С.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Дружняева С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Дружняеву С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

В силу части 5 названной статьи, пункта 7 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 93 в Центральном судебном районе города Омска Омской области от 24 июня 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Омска Омской области от 17 января 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Дружняева Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дружняева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев