



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-100-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бабаева Маснави Маруфджоновича на вступившие в законную силу постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г., определение судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Бабаева Маснави Маруфджоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г. гражданин Республики Таджикистан Бабаев М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 руб. с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Определением судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г. ходатайство Бабаева М.М. о восстановлении срока обжалования постановления судьи районного суда отклонено, жалоба на это постановление возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г. и определение судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бабаев М.М. просит постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г., определение судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г. и

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г. изменить, исключить указание на назначение ему дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ), согласно статье 2 которого законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 5 Закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок

временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного Законом № 115-ФЗ или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 5 названного закона.

Частью 1 статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» определено, что иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 1 мая 2024 г. в 14 час. 50 мин. на платформе станции метро Пражская по адресу: г. Москва, Кировоградская, д. 24а в ходе проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками 8 о/п УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве выявлен гражданин Республики Таджикистан Бабаев М.М., который находился на территории Российской Федерации в период с 5 декабря 2023 г. по 3 марта 2024 г., с 4 марта 2024 г. по 10 марта 2024 г., с 11 апреля 2024 г. по 1 мая 2024 г., допустил нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в уклонении в нарушение требований пункта 2 статьи 5 Закона № 115-ФЗ от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания, превысив срок временного пребывания в девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об административном задержании, рапортом об обнаружении признаков административного правонарушения, письменными объяснениями Бабаева М.М. и объяснениями, данными им в ходе судебного разбирательства, сведениями из Центральной базы данных учета иностранных граждан, копией паспорта и другими материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, которое допустил гражданин Республики Таджикистан Бабаев М.М., совершенное в городе федерального значения Москве, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Бабаева М.М. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим

обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вопреки утверждению в жалобе при составлении протокола об административном правонарушении Бабаеву М.М. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, процессуальные права, предусмотренные статьями 24.2, 24.4, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника, что удостоверено его подписью. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении и в расписке разъяснения прав и обязанностей имеются удостоверенные подписью Бабаева М.М. записи о том, что русским языком он владеет, в услугах переводчика не нуждается.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушений, которые могли бы повлечь признание его недопустимым доказательством по делу, не допущено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, указано, что применение к Бабаеву М.М. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и разрушает социальные связи этого лица и его семьи.

Данный довод не может повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Такие случаи касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1244-О-О, от 4 июня 2013 г. № 902-О, от 5 марта 2014 г. № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от

дискриминации на основе уважения достоинства личности с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. № 5-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что в том случае, когда санкция статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (за исключением случаев, указанных в данной норме), судья, учитывая продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства, придет к выводу, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоизмерно целям административного наказания, назначается административное наказание в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо обязательных работ на срок от ста пятидесяти до двухсот часов.

Вместе с тем из материалов дела, представленных документов и доводов жалобы необходимость изменения наказания не следует. Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Как установлено судебными инстанциями, гражданин Республики Таджикистан Бабаев М.М. действий, направленных на исполнение требований миграционного законодательства, не предпринял, от выезда из Российской Федерации уклонился, официально не был трудоустроен, документов на

осуществление в Российской Федерации трудовой деятельности не оформлял, не имеет постоянного, легального источника дохода, данные о роде его деятельности, профессии и уплате налогов отсутствуют.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Бабаеву М.М. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Проживание на территории Российской Федерации матери Бабаева М.М., приобретшей в 2023 г. гражданство Российской Федерации, и отца не обеспечивает его иммунитетом от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики и не освобождает от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания, а также не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Указанное согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой хотя семья и семейная жизнь находятся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров, данные ценности не имеют безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не даёт иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений и практике уклонения от ответственности (определения от 5 марта 2014 г. № 628-О, от 19 ноября 2015 г. № 2667-О и др.).

Отсутствуют также основания для отмены определения судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г., которым Бабаеву М.М. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления судьи районного суда.

Частями 1, 2 и 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу) установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска указанного срока, по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

Согласно материалам дела постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г. получено Бабаевым М.М. в этот же день. Жалоба на указанное постановление датирована 17 мая 2024 г., поступила в суд 21 мая 2024 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

В силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 г. № 271-О-О). Рассмотрение же любого ходатайства, в том числе о восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, осуществляется судьей, органом и должностным лицом, в производстве которых находится дело, в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела (статья 24.1 данного кодекса). При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. № 749-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

В ходатайстве о восстановлении срока обжалования постановления судьи районного суда в качестве причин его пропуска Бабаев М.М. ссылался, в том числе на праздничные майские дни, после которых он заболел и находился дома.

Отклоняя указанное ходатайство, судья городского суда исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается Бабаев М.М., в рассматриваемом случае не могут быть признаны в качестве уважительных причин.

Обстоятельств, объективно препятствующих возможности своевременно подать жалобу в установленные законом порядке и срок, равно как и исключających такую возможность, не установлено.

Поводов не согласиться с выводами судьи городского суда не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенных в ходатайстве доводов, исследованных документов и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств.

Определение судьи городского суда является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 2 мая 2024 г., определение судьи Московского городского суда от 13 ноября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Бабаева Маснави Маруфджоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Бабаева Маснави Маруфджоновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев