



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-22-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иванова Виталия Геннадьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Каменского района Алтайского края от 29 ноября 2023 г., решение судьи Каменского городского суда Алтайского края от 25 января 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Иванова Виталия Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Каменского района Алтайского края от 29 ноября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Каменского городского суда Алтайского края от 25 января 2024 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г., Иванов В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов В.Г., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иванова В.Г. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что 30 сентября 2023 г. в 02 час. 50 мин. в районе д. 57 по ул. Барнаульский тракт в г. Камень-на-Оби Алтайского края Иванов В.Г. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством ВАЗ 21150 государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем объяснениями Иванова В.Г., в которых он указал, что выпил пива и управлял автомобилем, а также отметил отсутствие замечаний по содержанию протокола; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,426 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; протоколом о задержании транспортного средства; копией свидетельства о поверке; копией

постановления о привлечении Иванова В.Г. к административной ответственности по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; показаниями сотрудника ДПС Швайцер Д.В. и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Иванова В.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия Иванова В.Г. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Факт управления Ивановым В.Г. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что основанием для остановки транспортного средства послужило управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, в нарушение требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения. За совершение данного противоправного деяния Иванов В.Г. был привлечен к административной ответственности по статье 12.6 названного кодекса. Доводы жалобы в соответствующей части несостоятельны.

Нарушений порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в ходе производства по делу и при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Согласно частям 1, 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения и освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 указанной статьи).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пункту 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Иванов В.Г. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Данное обстоятельство послужило основанием как для отстранения Иванова В.Г. от управления транспортным средством, так и для проведения в отношении его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Означенная процедура проведена в отношении Иванова В.Г. в порядке, установленном названными выше Правилами.

Оснований полагать, что Иванов В.Г. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением средства измерений, наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений, не имеется, совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует об обратном.

На основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,426 мг/л) у Иванова В.Г. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования он согласился, что собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии с результатами освидетельствования, а также при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Иванов В.Г. был согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтвердил употребление алкогольного

напитка, оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Иванову В.Г. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с участием понятых.

Факт разъяснения Иванову В.Г. прав, предусмотренных статьями 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации удостоверен его подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств и собранных доказательств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Изложенное в жалобе ходатайство об истребовании дополнительных доказательств не основано на нормах закона. По смыслу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность и обоснованность означенных актов, исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте), и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест), на основании имеющихся в материалах дела доказательств и установленных предыдущими

судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, не осуществляя при этом сбор дополнительных доказательств, их исследование и оценку. При этом следует отметить, что собранные по делу доказательства обоснованно признаны судебными инстанциями достаточными для разрешения дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Каменского района Алтайского края от 29 ноября 2023 г., решение судьи Каменского городского суда Алтайского края от 25 января 2024 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Иванова Виталия Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Иванова Виталия Геннадьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев