



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД25-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трунова Д.Н. на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21 августа 2023 года № 10610500230821003481, определение судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Трунова Дмитрия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21 августа 2023 года № 10610500230821003481 Трунов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей (л.д. 28).

Данное постановление обжаловано Труновым Д.Н. в Оренбургский районный суд Оренбургской области.

Определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 18 марта 2024 года жалоба Трунова Д.Н. принята к рассмотрению (л.д. 32)

Решением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 29

марта 2024 года указанное постановление должностного лица изменено: размер назначенного Трунову Д.Н. административного штрафа снижен до 175 000 рублей. В остальной части данное постановление оставлено без изменения (л.д. 59-61).

Решением судьи Оренбургского областного суда от 24 июля 2024 года указанные определения судьи районного суда от 18 марта 2024 года и решение от 29 марта 2024 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд на стадию принятия жалобы к производству (л.д. 138-139).

Определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, жалоба Трунова Д.Н. оставлена без рассмотрения и возвращена в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием ходатайства о восстановлении срока обжалования.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трунов Д.Н. выражает несогласие с постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21 августа 2023 года № 10610500230821003481, определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года, решением судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное Труновым Д.Н. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса.

Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе заявление участниками производства по делу ходатайств, не распространяются на стадию производства по делу при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное Труновым Д.Н. в жалобе ходатайство об истребовании информации из почтового отделения о движении почтового отправления с почтовым идентификатором 46097086980601 также не подлежит разрешению.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска установленного названной нормой десятидневного срока обжалования постановления (определения), этот срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2 названной нормы).

Как усматривается из материалов дела, постановление по настоящему делу об административном правонарушении, зафиксированном с применением работающих в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, вынесено 21 августа 2023 года в отсутствие Трунова Д.Н. в порядке части 3 статьи 28.6, части 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия постановления направлена Трунову Д.Н. в этот же день по известному административному органу месту его регистрации по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Согласно сведениям внутрироссийского почтового идентификатора (46097086980601) 21 августа 2023 года в 14:46 почтовое отправление принято почтовой службой, 26 августа 2023 года в 15:23 почтовое отправление прибыло в место вручения, 28 августа 2023 года в 14:10 имела место неудачная попытка вручения корреспонденции адресату с оставлением извещения в почтовый ящик, 03 сентября 2023 года в 00:00 отправление возвращено по истечении срока хранения (л.д. 27- 28, 123-125, 134).

Сведения о движении направленного в адрес Трунова Д.Н. почтового отправления по данным внутрироссийского почтового идентификатора, имевшегося у административного органа, размещены в свободном доступе на официальном сайте ФГУП «Почта России» в сети «Интернет». Оснований усомниться в том, что орган убедился в соблюдении особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтового отправления «Судебное», не имеется.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 29.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ).

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении от 21 августа 2023 года вступило в законную силу 14 сентября 2023 года, однако жалоба на постановление по делу направлена Труновым Д.Н. в Оренбургский районный суд Оренбургской области посредством почтовой связи 20 сентября 2023 года, то есть по истечении установленного законом срока обжалования.

При этом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы в порядке части

2 статьи 30.3, части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Труновым Д.Н. заявлено не было, в связи с чем основания для принятия жалобы на постановление по делу к рассмотрению у судьи районного суда отсутствовали.

Определение судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года об оставлении жалобы без рассмотрения и ее возвращения Трунову Д.Н. вынесено по результатам подготовки жалобы к рассмотрению в порядке статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положениями которой не предусмотрено назначение и проведение судебного заседания на этой стадии производства по делу.

Вопреки доводам жалобы, о рассмотрении 24 июля 2024 года судьей Оренбургского областного суда жалобы Трунова Д.Н. на постановление должностного лица от 21 августа 2023 года и первоначально вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на это постановление решение судьи районного суда от 29 марта 2024 года, впоследствии отмененное, Трунов Д.Н. и его защитник извещены (л.д. 128).

Законность определения судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года и состоявшихся в порядке его обжалования решения судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года сомнений не вызывает.

При этом судами обоснованно отмечено, что Трунов Д.Н. не лишен возможности обратиться с повторной жалобой на постановление по делу, заявив в соответствии с 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы, изложив в нем причины пропуска этого срока, разрешение которого относится исключительно к компетенции суда, рассматривающего жалобу.

Жалоба в части несогласия с постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21 августа 2023 года № 10610500230821003481 не подлежит рассмотрению по существу в соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 05 августа 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 22 октября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Трунова Дмитрия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трунова Д.Н. – без удовлетворения.

Жалобу Трунова Д.Н. в части несогласия с постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21 августа 2023 года № 10610500230821003481 оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев