



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-12-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кирикова И.Ю., поданную на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 в Кстовском судебном районе Нижегородской области от 06 сентября 2024 года, решение судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кирикова Ильи Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 6 в Кстовском судебном районе Нижегородской области от 06 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 декабря 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, Кириков И.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кириков И.Ю. просит об отмене судебных актов, вынесенных в его отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кирикова И.Ю. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в

состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 31 мая 2024 года в 00 часов 30 минут по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с. Б. Мокрое, д. 121, водитель Кириков И.Ю. управлял транспортным средством «ВАЗ», государственный регистрационный знак [] [] [] [], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения и отказом Кирикова И.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Кириков И.Ю. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 31 мая 2024 года в 01 час 03 минуты, находясь на месте отстранения от управления транспортным средством по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д.10); рапортом инспектора ДПС ОМВД Российской Федерации «Кстовский» (л.д.11); зарегистрированным сообщением, переданным С [] в ОМВД России «Кстовский» (л.д.13); видеозаписью (л.д.14); списком административных правонарушений Кирикова И.Ю. (л.д.15), показаниями свидетелей С [] [], С [] должностного лица ДПС ОГИБДД ОМВД России «Кстовский» М [] (л.д.54-56) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях,

предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кирикову И.Ю. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было обеспечено ведение видеозаписи.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 52 ВМ № 472560 от 31 мая 2024 года следует, что Кириков И.Ю. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, пройти его отказался (л.д. 9).

Данное обстоятельство также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела, на которой зафиксировано, что Кириков И.Ю. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия, или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Кирикова И.Ю. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Кириковым И.Ю. административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренная частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура направления Кирикова И.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюдена, в связи с чем ставить под сомнение достоверность внесённых в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о его отказе от прохождения данного вида освидетельствования на состояние опьянения не имеется.

Имеющаяся в деле видеозапись из патрульного автомобиля ДПС ОГИБДД России «Кстовский» позволяет установить последовательность и непрерывность совершаемых в отношении Кирикова И.Ю. процессуальных действий по настоящему делу об административном правонарушении, достоверно подтверждает событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наличие в действиях Кирикова И.Ю. состава данного административного правонарушения.

Права Кирикова И.Ю., предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации должностным лицом органа безопасности дорожного движения ему были разъяснены, копия протокола об административном правонарушении вручена.

Доводы жалобы о том, что должностными лицами органа безопасности дорожного движения не было зафиксировано движение транспортного средства под его (Кирикова И.Ю.) управлением, а отстранение от управления транспортным средством оформлено после приезда к нему домой должностных лиц органа безопасности дорожного движения, не свидетельствует об отсутствии вины в совершении административного правонарушения.

В частности, факт управления Кириковым И.Ю. транспортным средством подтверждается получившими надлежащую оценку судебных инстанций объяснениями свидетелей С [] и С [], вызвавших сотрудников дорожно-патрульной службы именно в связи с управлением Кириковым И.Ю. автомобилем при обстоятельствах, дающих достаточные основания полагать, что тот находился в состоянии алкогольного опьянения, и перегородившего выезд с территории их домовладения.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических

обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Кирикова И.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Кирикову И.Ю. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 в Кстовском судебном районе Нижегородской области от 06 сентября 2024 года, решение судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 11 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенные в отношении Кирикова Ильи Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кирикова И.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев