



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-17-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Малащука Д.А., поданную на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края от 29 июля 2024 года, решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 25 февраля 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении Малащука Дмитрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края от 29 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18 сентября 2024 года, Малащук Д.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 18 сентября 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

Решением судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 25 февраля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Шпаковского района

Ставропольского края от 29 июля 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малащук Д.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в его отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, просит о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Малащука Д.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 этой статьи. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со

дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (части 1 и 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Непосредственный запрет на движение на любых дорогах с двусторонним движением по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева, установлен пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 11 апреля 2024 года в 14 часов 47 минут на 22 км подъездной дороги к международному центру отдыха «Архыз» (МЦО «Архыз») в Зеленчукском районе Карачаево-Черкесской Республики водитель Малащук Д.А., управляя транспортным средством «Газель Х 8В2786», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», осуществил движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 25 июня 2023 года и исполненным постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кочубеевского района Ставропольского края от 30 мая 2023 года Малащук Д.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Малащука Д.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Малащука Д.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Малащука Д.А. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Доводы жалобы о недоказанности совершения Малащуком Д.А. административного правонарушения, ввиду того, что обгон движущегося

впереди транспортного средства он производил в месте, где нанесена прерывистая дорожная разметка, подлежит отклонению, поскольку маневр обгона им производился в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Согласно раздела 3 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 3.20 «Обгон запрещён» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа. Зона действия указанного дорожного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрёстка за ним, а в населённых пунктах при отсутствии перекрёстка - до конца населённого пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки. Действие знака может быть уменьшено установкой в конце зоны его действия знака «3.21» или применением таблички «8.2.1».

Из дела, в частности из видеозаписи, а также схемы организации дорожного движения (л.д.10, 15) следует, что выезд на полосу встречного движения транспортным средством под управлением Малащука Д.А. был совершён в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». При этом условий, при наличии которых, действие данного дорожного знака могло быть прервано или уменьшено не имелось, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальных нарушений, влекущих признание доказательств недопустимыми, судебными инстанциями правомерно не установлено.

Так, протокол об административном правонарушении 09 СЕ № 625946 от 11 апреля 2024 года подписан Малащуком Д.А. без замечаний. Процессуальные права, предусмотренные статьёй 51 Конституции Российской Федерации и статьёй 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом органа безопасности дорожного движения, составившим протокол, Малащуку Д.А. были разъяснены, копия протокола вручена (л.д.5).

Ошибочное указание в протоколе об административном правонарушении фамилии правонарушителя «Малащюк» вместо правильного «Малащук» не свидетельствует о том, что личность лица, привлекаемого к административной ответственности, установлена неверно. Самим заявителем Малащуком Д.А. по существу не оспаривается то, что он управлял транспортным средством «Газель Х 8В2786», государственный регистрационный знак [REDACTED], во время и при обстоятельствах, явившихся основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Отсутствие в схеме нарушения Правил дорожного движения подписи Малащука Д.А. не свидетельствует о недостоверности внесенных в нее сведений, поскольку схема согласуется с видеозаписью, приобщённой к делу.

Таким образом, доводы настоящей жалобы не опровергают наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ранее являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Срок давности, с учётом удовлетворения ходатайства Малащука Д.А. о рассмотрении дела по месту его жительства, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не нарушен.

Порядок привлечения Малащука Д.А. к административной ответственности соблюден.

Право Малащука Д.А. на защиту не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Шпаковского района Ставропольского края от 29 июля 2024 года, решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 25 февраля 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года, вынесенные в отношении Малащука Дмитрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Малащука Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев