



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-13-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Труфена Е.Ю., действующего на основании ордера в защиту Дегтярева С.И., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Невинномыска Ставропольского края от 09 октября 2024 года, решение судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Дегтярева Сергея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Невинномыска Ставропольского края от 30 июля 2024 года Дегтярев С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

Решением судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края от 13 сентября 2024 года данное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Невинномыска Ставропольского края от 09 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края от 11 ноября 2024 года, Дегтярев С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью

2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года указанные постановление мирового судьи от 09 октября 2024 года и решение судьи городского суда от 11 ноября 2024 года изменены, в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, признаны поведение Дегтярева С.И. после дорожно-транспортного происшествия, предложившего потерпевшей обратиться в медицинское учреждение, а также положительная характеристика с места работы и наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка. В остальной части данные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Труфен Е.Ю. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Невинномыска Ставропольского края от 09 октября 2024 года, решением судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края от 11 ноября 2024 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение Дегтярева С.И. к административной ответственности незаконным.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Д. [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 30 июня 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.6 Правил дорожного движения в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, в экстренных случаях должен в числе иных обязанностей отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство), после чего должен возвратиться к месту происшествия и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Таким образом, для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие следующих признаков: транспортное средство должно двигаться, само событие должно быть связано с этим транспортным средством и последствия события должны соответствовать перечисленным в определении (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 17 июля 2024 года в 07 часов 17 минут водитель Дегтярев С.И., управляя транспортным средством марки «ПАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 1 по улице Низяева в городе Невинномысске Ставропольского края на пешеходном переходе допустил наезд на переходившую по нему пешехода Д [REDACTED] после чего в нарушение требований пункта 2.6 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы Дегтярева С.И. и его защитника об отсутствии в действиях Дегтярева С.И. состава административного правонарушения, поскольку потерпевшая отказалась от медицинской помощи и самостоятельно ушла, при

этом каких-либо видимых телесных повреждений у нее не было, вследствие чего у Дегтярева С.И. не возникло обязанности по выполнению требований Правил дорожного движения, основаны на ошибочном норм закона и являются несостоятельными.

Факт наезда управляемого Дегтяревым С.И. транспортного средства на потерпевшую, от чего та упала на проезжей части на колени и локти, Дегтяревым С.И. не отрицался и был очевиден для него.

Событие, произошедшее при описанных выше обстоятельствах, вопреки доводам жалобы, отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, что в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязывало Дегтярева С.И. выполнить требования пункта 2.6 Правил дорожного движения, сообщить в полицию о произошедшем дорожно-транспортном происшествии и остаться на месте происшествия до прибытия сотрудников полиции вне зависимости от действий потерпевшей и наличия/отсутствия у нее видимых телесных повреждений.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 25 апреля 2001 года № 6-П, определения от 07 декабря 2010 года № 1702-О-О, от 28 марта 2024 года № 819-О, от 30 января 2024 года № 33-О и других), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Действия Дегтярева С.И., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Законность привлечения Дегтярева С.И. к административной

ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Дегтярева С.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дегтяреву С.И. минимальное, предусмотренное санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Дегтярева С.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

При этом в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу, при отсутствии иных существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, в настоящей стадии производства по делу об административном правонарушении недопустимо.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Невинномысска Ставропольского края от 09 октября 2024 года, решение судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Дегтярева Сергея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Труфена Е.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев