



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-33-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Семенова В.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 05 октября 2023 года, решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Семенова Виталия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 05 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, Семенов В.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов В.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных

лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 18 июля 2023 года в 13 часов 45 минут Семенов В.Ф., управлявший транспортным средством марки «Исузу Форвард 8», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Семенова В.Ф. (имевшего внешний признак опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Доводы жалобы о том, что цвет лица Семенова В.Ф. был стабильно бледным при проведении процессуальных процедур, а сотрудник ДПС не требовал от него пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а предлагал пройти это освидетельствование или спрашивал согласие Семенова В.Ф., основаны на субъективном толковании норм закона и являются несостоятельными.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Семенова В.Ф., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Семенова В.Ф. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Семенову В.Ф. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Право Семенова В.Ф. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 05 октября 2023 года, решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Семенова Виталия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Семенова В.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев