



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД25-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Малины Мартина Мартиновича на вступившие в законную силу определение Государственной жилищной инспекции Камчатского края (далее также – инспекция, административный орган) от 25 октября 2023 г., вынесенное заместителем руководителя указанного органа – заместителем главного государственного жилищного инспектора Камчатского края, об отказе в возбуждении в отношении публичного акционерного общества «Камчатскэнерго» (далее – ПАО «Камчатскэнерго», общество) дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ), решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 21 марта 2024 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 24 апреля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 г.,

установил:

определением Государственной жилищной инспекции Камчатского края от 25 октября 2023 г., вынесенным заместителем руководителя указанного органа – заместителем главного государственного жилищного инспектора Камчатского края и оставленным без изменения решением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 21 марта 2024 г., решением судьи Камчатского краевого суда от 24 апреля 2024 г., постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 г., отказано в возбуждении в отношении ПАО «Камчатскэнерго» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малина М.М. выражает несогласие с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и судебными актами, ставит вопрос об их отмене, заявляя о необоснованности отказа в возбуждении дела об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Законный представитель ПАО «Камчатскэнерго», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ) установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного кодекса), являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 2, 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи.

Частью 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на период проведения проверки и решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения дела) предусмотрено, что дело об административном

правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 – 3 части 1 данной статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 – 3.5 данной статьи и статьей 28.6 названного кодекса.

В силу части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом из анализа приведенных норм следует, что такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 21 декабря 2022 г. ПАО «Камчатскэнерго» введено ограничение подачи электроэнергии в жилом помещении по адресу: г. [REDACTED], находящемся в собственности Малины М.М., который зарегистрирован и проживает по указанному адресу.

23 декабря 2022 г. (М-4612) и 15 февраля 2023 г. (№ М-454) Малина М.М. обратился в инспекцию с заявлением о принятии мер административного реагирования в отношении ПАО «Камчатскэнерго», его генерального директора и других должностных лиц, включая привлечение к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23, частями 1 и 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

19 января 2023 г. заместителем руководителя инспекции вынесено решение № 9 о проведении в отношении исполнителя коммунальной услуги по электроснабжению ПАО «Камчатскэнерго» документарной проверки.

Результаты документарной проверки зафиксированы в акте от 27 января 2023 г. № 9/1-6Ю, в котором указано на нарушение ПАО «Камчатскэнерго» требований части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 117, подпункта «а» пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), в части несоблюдения исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению порядка уведомления заявителя о введении в отношении его жилого помещения процедуры приостановления подачи электрической энергии.

Подпунктом «а» пункта 117 Правил предусмотрено, что исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги в порядке и сроки, которые установлены Правилами.

В пункте 118 Правил закреплено, что под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу.

В силу подпункта «а» пункта 119 Правил исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в порядке, предусмотренном данной нормой. Предупреждение (уведомление) доставляется потребителю способами, предусмотренными этой нормой, в том числе путем включения в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления).

Правила регулируют сроки предоставления платежных документов (пункт 67 Правил), при этом не содержат указания о необходимости получения от потребителя какого-либо подтверждения факта вручения (ознакомления) с текстом предупреждения (уведомления) в случае извещения потребителя-должника путем включения в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления) (решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2022 г. № АКПИ22-310).

30 января 2023 г. по результатам проверки ПАО «Камчатскэнерго» объявлено предостережение № 03-29 о недопустимости нарушения обязательных требований.

О результатах проверки и принятых мерах реагирования Малине М.М. сообщено письмами от 19 января 2023 г. № 03-189, от 27 января 2023 г. № 03-335.

Рассмотрев обращение Малины М.М. и результаты проверки, должностное лицо инспекции установило, что Малина М.М. был уведомлен ПАО «Камчатскэнерго» о наличии задолженности и введении приостановления подачи электрической энергии путем указания соответствующей информации в платежном документе за октябрь 2022 г., доставление которого подтверждено реестром АО «Почта России» от 16 ноября 2022 г.; подача электроэнергии в

жилое помещение по указанному выше адресу возобновлена ПАО «Камчатскэнерго» 28 декабря 2023 г.

Должностным лицом инспекции признано, что с учетом фактического наличия у Малины М.М. по состоянию на 21 декабря 2022 г. задолженности за коммунальные услуги (в том числе по электроэнергии) в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги согласно пункту 118 Правил, у ПАО «Камчатскэнерго» имелись правовые основания для введения приостановления подачи электроэнергии.

При таких обстоятельствах должностным лицом инспекции сделан вывод об отсутствии в действиях ПАО «Камчатскэнерго» объективной стороны состава административного правонарушения, 25 октября 2023 г. вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении его дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Относительно изложенного в заявлении Малины М.М. в инспекцию требования о привлечении ПАО «Камчатскэнерго» к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указано, что инспекция не имеет полномочий на осуществление производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных означенными нормами, в соответствии со статьей 23.49 названного кодекса их рассмотрение относится к компетенции органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора).

По результатам разрешения поданных в порядке главы 30 названного кодекса жалоб на указанное определение судебные инстанции приняли решения об оставлении его без изменения.

Оснований для признания незаконными и отмены обжалуемых актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Рассмотрев заявление Малины М.М. и результаты проверки, должностное лицо инспекции установило наличие исключаящего производство по делу об административном правонарушении обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесло мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Установив, что у Малины М.М. имелась задолженность по оплате электроснабжения, предоставление этой услуги было приостановлено ПАО «Камчатскэнерго» 21 декабря 2022 г. после предупреждения (уведомления) его о наличии задолженности и возможных последствиях в виде ограничения либо приостановления электроснабжения в случае ее неоплаты, должностное лицо инспекции сделало вывод об отсутствии в деянии общества признаков нарушения режима обеспечения населения коммунальными услугами и состава административного правонарушения, предусмотренного

статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Избранный обществом способ предупреждения (уведомления) потребителя-должника соответствует положениям подпункта «а» пункта 119 Правил.

Приостановление предоставления коммунальной услуги в связи с задолженностью предусмотрено законодательством, не связано с качеством ее предоставления и обусловлено невнесением платы за коммунальную услугу потребителем, признаков нарушения режима обеспечения населения коммунальными услугами в действиях общества по приостановлению электроснабжения жилого помещения Малины М.М. не установлено.

Судебными инстанциями определение административного органа оставлено без изменения.

Что касается бездействия инспекции по заявлению Малины М.М. о привлечении ПАО «Камчатскэнерго» к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то оно признано незаконным апелляционным определением Камчатского краевого суда от 1 февраля 2024 г., на инспекцию возложена обязанность по устранению данного нарушения.

Поводов не согласиться с определением должностного лица инспекции и решениями судебных инстанций не имеется, они приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Довод жалобы о необоснованности выводов судебных инстанций о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год, отклоняется.

Данной нормой предусмотрена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Деяния, связанные с нарушением нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами посягают на права потребителей – получателей этих услуг, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности за их совершение в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет один год.

Суждения заявителя в данной части являются ошибочными, утверждение о том, что должностное лицо административного органа не вправе было отказывать в возбуждении дела об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.6 названного кодекса, определение подлежало вынесению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – несостоятельным.

Равным образом необоснованна позиция заявителя о том, что административный орган не вправе при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности вступать в обсуждение вопроса не только о виновности лица в совершении административного правонарушения, но и о его невиновности.

Как указано выше, утверждение заявителя о вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, несостоятельно. Указанный срок, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, на момент вынесения означенного определения не истек. Во всяком случае, данное утверждение противоречит нормам названного кодекса и правовой позиции, изложенной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которая может быть применена и к случаям, когда вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Довод жалобы о заинтересованности должностного лица административного органа, вынесшего данное определение, в исходе дела, основан на предположениях и не нашел своего подтверждения. Каких-либо объективных данных, которые могли бы указывать на обоснованность данного довода, не имеется. Вопреки утверждению заявителя определение Камчатского краевого суда от 1 февраля 2024 г. по административному делу № 2а-4162/2023, которым в части признано незаконным бездействие инспекции, таким доказательством не является.

Утверждение заявителя о том, что суду надлежало направить в инспекцию представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, и изложенное в настоящей жалобе требование о внесении такого представления основано на неправильном толковании статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам вносится представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий. Предусмотренное данной нормой представление вносится судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, по обстоятельствам, относящимся к нарушению требований законодательства, за которое названным кодексом установлена административная ответственность, лицу, его совершившему, а не лицу, осуществляющему контрольные (надзорные) мероприятия.

Оснований для удовлетворения требования заявителя об отмене определения должностного лица административного органа об отказе в

возбуждении дела об административном правонарушении и судебных актов не установлено.

В той части, в которой заявитель указывает о том, что инспекцией не принято решение по вопросу направления в Роспотребнадзор материалов для решения вопроса о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частями 1, 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует отметить, что апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Камчатского краевого суда от 1 февраля 2024 г. по делу № 2а-4162/2023 признано незаконным бездействие инспекции, выразившееся в нерассмотрении заявления Малины М.М. от 23 декабря 2022 г. в соответствии с установленным порядком, возложении обязанности устранить допущенное нарушение путем принятия решения по заявлению указанного лица о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.8 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При этом в силу статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только при производстве по делу об административном правонарушении и в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращено производство по такому делу, недопустимо.

Кроме того, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или о прекращении производства по такому делу возможны только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях были допущены такие нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение Государственной жилищной инспекции Камчатского края от 25 октября 2023 г., вынесенное заместителем руководителя указанного органа – заместителем главного государственного жилищного инспектора Камчатского края, об отказе в возбуждении в отношении ПАО «Камчатскэнерго» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ), решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 21 марта 2024 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 24 апреля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 г., оставить без изменения, жалобу Малины Мартина Мартиновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев