



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД25-21-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Сабурова Д.Э.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Гафорзоды Г. и Бобиева И.М., адвокатов Андреевой Л.В., Ивановой Е.Н., Петрусенко И.С. - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., переводчика У [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Андреевой Л.В. и Ивановой Е.Н. в защиту интересов осуждённого Гафорзоды Г., адвоката Петрусенко И.С. в защиту интересов осуждённого Бобиева И.М. на приговор Свердловского областного суда от 03 октября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 года.

По приговору Свердловского областного суда от 03 октября 2024 г.

Гафорзода Гафор, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам; по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к исправительным работам сроком на 10 месяцев с удержанием ежемесячно 20% из заработной платы в доход государства; на

основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Бобиев Илѣс Манонович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

1) 7 июля 2022 г. Жуковским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 322 УК РФ к штрафу в размере 40 000 рублей;

2) 6 декабря 2022 г. Ленинским районным судом г. Екатеринбурга по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам сроком на 5 месяцев;

3) 31 мая 2023 г. мировым судьѣй судебного участка № 10 Кировского судебного района г. Екатеринбурга по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ наказания по приговору от 6 декабря 2022 г., к исправительным работам сроком на 10 месяцев;

4) осуждѣн 11 июля 2023 г. мировым судьѣй судебного участка № 3 Орджоникидзевского судебного района г. Екатеринбурга по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением положений ч. 5 ст. 69 УК РФ, с частичным сложением с наказанием по приговору от 31 мая 2023 г., к принудительным работам сроком на 7 месяцев,

осуждѣн к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам; по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 10 месяцам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, к 16 годам; на основании ч. 5 ст. 69, п. «а» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Орджоникидзевского судебного района г. Екатеринбурга от 11 июля 2023 г., окончательно к 16 годам 3 месяцам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

взыскано в счёт компенсации морального вреда с Бобиева И.М. в пользу И [REDACTED] - 2 000 000 рублей, с Гафорзоды Г. в пользу Н [REDACTED] - 2 000 000 рублей;

взысканы в доход государства процессуальные издержки с Гафорзоды Г. - 6 719,45 рублей, с Бобиева И.М. - 2 571,40 рублей;

разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. приговор в отношении Гафорзоды Г. и Бобиева И.М. изменён, постановлено в описательно-мотивировочной части приговора указать, что лёгкий вред здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, Гафорзода Г. причинил Н [REDACTED] [REDACTED] а Бобиев И.М. – Н [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления адвокатов Андреевой Л.В., Ивановой Е.Н. и Петрусенко И.С., осуждённых Гафорзоды Г. и Бобиева И.М., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда (с учётом изменений, внесённых апелляционным определением) признаны виновными и осуждены:

Гафорзода Г. за убийство Н [REDACTED] причинение с применением предмета, используемого в качестве оружия, лёгкого вреда здоровью Н [REDACTED]

Бобиев И.М. за убийство И [REDACTED]; причинение с применением предмета, используемого в качестве оружия, лёгкого вреда здоровью Н [REDACTED]

Гафорзода и Бобиев за покушение на убийство Ю [REDACTED] совершённое группой лиц.

Преступления ими совершены 12 июня 2023 г. в г. Екатеринбурге при обстоятельствах, приведённых в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Андреева Л.В. и Иванова Е.Н. полагают, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными и не мотивированными, вынесенными с существенным нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Они не содержат доказательств, объективно подтверждающих вывод суда о виновности Гафорзоды в совершении инкриминируемых ему преступлений. Излагают обстоятельства дела, анализируют показания осуждённых, потерпевших, свидетелей, и утверждают, что какого-либо нападения со стороны осуждённых не было, имел место обоюдный конфликт, которому суд не

дал оценки; не установлено, кто и при каких обстоятельствах причинил потерпевшему Н [REDACTED], кроме колотых и колото-резаных ранений, другие телесные повреждения, необоснованно вменив их причинение осуждённому Гафорзоду; не приведены в обвинительном заключении и в приговоре все обстоятельства произошедшего, не указаны действия каждого из участников событий, в том числе и осуждённого Гафорзоды. Полагают, что суд дал неправильную оценку показаниям С [REDACTED] и Ш [REDACTED] как непосредственных очевидцев произошедшего и участников событий. Так, к показаниям свидетеля С [REDACTED] о том, что на Гафорзоду первым напал мужчина из окружения потерпевшего И [REDACTED], ударив кулаком в лицо, что Бобиев заступился за Гафорзоду, что ножей в руках у Гафорзоды и Бобиева он не видел, суд необоснованно отнёсся критически, поскольку С [REDACTED] имеет отношение к возникновению конфликтной ситуации между Гафорзодой и И [REDACTED]. Напротив, судом в основу обвинительного приговора положены показания свидетеля Ш [REDACTED] оцененные как достоверные и согласующиеся с другими доказательствами по делу, не смотря на то, что на одном из ножей, изъятых с места происшествия, обнаружены биологические следы, принадлежащие именно свидетелю Ш [REDACTED], на клинке этого же ножа обнаружена кровь И [REDACTED], при этом биологических следов, принадлежавших Гафорзоду, на этом ноже не имеется. В связи с этим считают неубедительными доводы апелляционной инстанции о том, что Ш [REDACTED] не имел оснований для оговора Гафорзоды и Бобиева. По их мнению необоснованно были положены судом в основу обвинительного приговора противоречивые показания свидетеля Р [REDACTED], данные ею на предварительном следствии и в суде. Ссылаются на показания свидетеля Т [REDACTED] потерпевших Н [REDACTED] и Н [REDACTED], которые фактически ничего не могли пояснить о нанесении ножевых ударов им, а так же потерпевшим И [REDACTED] Н [REDACTED]. Не соглашаются с выводами суда о наличии у Бобиева и Гафорзоды умысла на убийство Ю [REDACTED] поскольку, по их мнению, они не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах. При наличии в реальности у осуждённых такого умысла, обстоятельств, которые могли бы воспрепятствовать им доведению его до конца, не имелось. Обращают внимание на то, что вывод суда о нанесении Гафорзодой удара Ю [REDACTED] в область жизненно-важных органов, явно выходит за рамки предъявленного Гафорзоду обвинения, так как, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у Ю [REDACTED] обнаружено колото-резаное ранение правой боковой поверхности туловища, проникающее в брюшную полость, а в обвинительном заключении указано о нанесении удара ножом в туловище. Считают, что суд необоснованно отнёсся к показаниям осуждённого Гафорзоды критически, без учёта того, что они последовательны и непротиворечивы, а также без учёта данных о личности Гафорзоды, который не судим, на территории Российской

Федерации находился на законных основаниях, имел миграционную карту, разрешение на работу, временную регистрацию, женат, имеет четверых малолетних детей, положительно характеризуется. При назначении наказания, обсуждая личности осуждённых, суд фактически объединил их в одно целое, несмотря на то, что данные, характеризующие их личности, отличаются друг от друга. Просят приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гафорзоды прекратить.

В кассационной жалобе адвокат Петрусенко И.С. выражает несогласие с судебными решениями, полагая, что ни в одном из принятых решений по данному уголовному делу в отношении Бобиева суды не дали подробного анализа исследованным материалам и обстоятельствам дела, а выводы суда о виновности Бобиева в инкриминированных ему преступлениях не подтверждаются какими-либо доказательствами. Излагает показания осуждённого Бобиева, из которых следует, что на Бобиева напали, после чего завязалась обоюдная драка. Бобиев никому из потерпевших ударов ножом не наносил, так как ножа либо иного предмета, используемого в качестве оружия, у него не было. В подтверждение приводит показания свидетеля К [] о том, что драка была обоюдной, ножа или иных предметов у дерущихся он не видел; свидетелей Р [] и Т [] которые, описывая Бобиева, ошибочно утверждали, что тот был в светлой куртке, в то время как в светлой куртке был только Ш []; свидетеля С [] о том, что когда Бобиев подошёл к потерпевшему И [] последний уже был в крови, что Бобиев никогда с собой не носил нож. Полагает, что суд ошибочно отнёсся к показаниям свидетеля С [] критически, а показания свидетеля Ш [] о том, что Гафорзода нанёс удар потерпевшему Х [] от которого у последнего побежала кровь, что Бобиев наносил кому-то удар ножом, необоснованно положил в основу приговора. Анализирует другие исследованные в судебном заседании доказательства и утверждает о непричастности Бобиева к инкриминируемым ему преступлениям, ссылаясь при этом и на показания осуждённого Гафорзоды, согласно которым удары потерпевшему И [] Бобиев не наносил. Считает, что также не имеется доказательств нанесения осуждённым Бобиевым удара ножом потерпевшему Н [], так как, со слов потерпевшего, во время нанесения удара ножом сзади него стояло 4 человека - Гафорзода, С [], Ш [] и Бобиев, а он после удара не оборачивался и не мог видеть лицо человека, нанёсшего ему ножевой удар. Заявляет, что нет доказательств преследования потерпевшего Ю [] осуждёнными Бобиевым и Гафорзодой с целью лишить его жизни. Кроме того, указывает, что сторона защиты не могла оспорить показания потерпевшего Ю [], поскольку очная ставка между осуждённым Бобиевым и

потерпевшим Ю [] не проводилась, а в ходатайстве о её проведении было отказано. В этой связи суд необоснованно огласил показания потерпевшего Ю [], не явившегося в суд, а затем положил их в основу приговора. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а Бобиева оправдать.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Талалаев П.А. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Гафорзоды и Бобиева (с учётом внесённых в него изменений) отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств виновности Гафорзоды и Бобиева в совершении инкриминированных им преступлений, в частности, показания потерпевших Ю [] Н [] и Н [], оглашённые в порядке п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, об обстоятельствах произошедшего, которые согласуются с показаниями свидетелей Р [], Ш [], Т [], К [] взаимно дополняют друг друга, а также объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз по характеру и локализации телесных повреждений у потерпевших.

Противоречиям в показаниях свидетеля Р [] на разных стадиях производства по делу, а также схожести её показаний с показаниями Т [], суд дал надлежащую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Оснований не доверять показаниям свидетеля Ш [] о том, что он видел в руках осуждённых ножи, что Гафорзода нанес удары ножом Н [], у суда не имелось, поскольку они согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, дополняют их.

Доводы, приведённые в жалобах, о том, что преступление возможно совершено Ш [] а не Бобиевым, опровергаются материалами дела.

Показания свидетеля С [] не свидетельствовавшего против осуждённых, суд правильно признал несостоятельными, как заинтересованного лица, прибывшего к месту конфликта вместе с Гафарзодой и Бобиевым.

Не имелось у суда и оснований ставить под сомнение показания потерпевшего Ю [] о преследовании его осуждёнными Гафорзодой и Бобиевым, нанесении Гафорзодой ему удара ножом в правый бок, а Бобиевым - удара кулаком в челюсть.

Обоснованно приведённые в приговоре показания потерпевшего Ю [] подтверждаются другими, приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, заключением экспертов.

Каких-либо объективных данных о том, что потерпевшие и свидетели оговорили осуждённых, в материалах дела не содержится.

Показаниям осуждённых Гафарзоды и Бобиева, отрицавших свою причастность к убийству потерпевших И [] и Н [], покушению на убийство Ю [] причинению ножевых ранений потерпевшим Н [] и Н [] суд дал надлежащую оценку, обоснованно признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Несмотря на то, что очная ставка между Бобиевым и Ю [] не проводилась, сторона защиты оспаривала в судебном заседании показания Ю [], избличавшего Гафарзоду и Бобиева в преследовании и причинении ему тяжкого опасного для жизни колото-резаного ранения, а суд, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, и делая вывод о виновности осуждённых, учитывал эту позицию стороны защиты.

Все ходатайства, заявленные в судебном разбирательстве, были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности сторон. Обоснованный отказ в удовлетворении отдельных ходатайств стороны защиты не свидетельствует о предвзятости судебного разбирательства.

Доказательства, положенные в основу осуждения Гафарзоды и Бобиева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Гафарзоды и Бобиева в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а их действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах, установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у осуждённых прямого умысла на убийство Ю [], это их совместное, согласованное преследование потерпевшего, умышленное нанесение Гафарзодой удара ножом в область жизненно важных органов, с причинением тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью, а Бобиевым удара кулаком в голову, не доведение своего умысла до конца по причинам, от них независящим – потерпевший сумел скрыться и своевременно получить медицинскую помощь.

Вопреки доводам защитников Андреевой Л.В. и Ивановой Е.Н., обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями

ст. 220 УПК РФ, в нём указано, в том числе, существо обвинения, место и время совершения преступлений, их способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённому Гафорзоду обвинением, в части описания локализации причинённого потерпевшему Ю [] ножевого ранения, и приговором не имеется.

Как следует из приговора, назначенное осуждённым Гафорзоду и Бобиеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отягчающего у Бобиева.

Выводы суда в части назначения Гафорзоду и Бобиеву наказания мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое совершённое преступление, так и по их совокупности, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Гафорзоды, его защитников - адвокатов Андреевой Л.В. и Ивановой Е.Н., защитника осуждённого Бобиева - адвоката Петрусенко И.С., и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Гафорзоды и Бобиева приговор - законным и обоснованным (с учётом внесённых в него изменений).

Аналогичные доводы жалоб адвокатов о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных при рассмотрении уголовного дела, тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и правильно отвергнуты по приведённым в определении основаниям.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела, выводы суда апелляционной инстанции: о виновности осуждённых Гафорзоды и Бобиева в совершении инкриминированных им преступлений; о приведении в приговоре только допустимых доказательств; о правильной юридической оценке действий осуждённых и справедливо назначенном наказании; об отсутствии каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание приговора незаконным.

Гражданские иски потерпевших И [] и Н [] в приговоре разрешены в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК

РФ. Размер компенсации морального вреда определён с учётом степени нравственных страданий потерпевших, вины осуждённых Гафорзоды и Бобиева, требований разумности и справедливости.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену приговора и апелляционного определения, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы адвокатов Андреевой Л.В., Ивановой Е.Н., Петрусенко И.С. на приговор Свердловского областного суда от 03 октября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. в отношении **Гафорзоды Гафора и Бобиева Илёса Маноновича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении них – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи