

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-8Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Матеты Артема Игоревича на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 1 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий председателя Солнцевского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 ноября 2024 г.

по апелляционной жалобе Матеты А.И. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2025 г. по делу № ДК25-26, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Матеты А.И., участвовавшего в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, и его представителя – адвоката Котельникова Р.В., поддержавших апелляционную жалобу, председателя квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовской Л.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матета А.И. ранее Указами Президента Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 364 и от 7 ноября 2017 г. № 535 был назначен на должность судьи Ногинского городского суда Московской области и Московского

областного суда соответственно без ограничения срока полномочий; Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 назначен на должность председателя Солнцевского районного суда г. Москвы на шестилетний срок полномочий. Стаж работы Матеты А.И. в должности судьи составил 12 лет, он имел четвёртый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее также – ККС г. Москвы, Коллегия) от 22 декабря 2023 г. Матета А.И. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

21 октября 2024 г. в ККС г. Москвы поступило обращение совета судей г. Москвы (далее также – совет судей) о привлечении Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушениями им Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), выразившимися в отсутствии на рабочем месте в течение длительного времени без законных оснований и уважительных причин, ненадлежащем исполнении обязанностей председателя суда, а также во внепроцессуальном общении с участниками судебных дел.

В обоснование обращения советом судей представлены материалы проверки наличия в действиях Матеты А.И. признаков дисциплинарного проступка, проведённой Комиссией совета судей города Москвы по этике и реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликтов интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий в связи с обращением председателя Московского городского суда по вопросу отсутствия председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. на рабочем месте в августе и сентябре 2024 г. без уважительных причин.

29 октября 2024 г. Матета А.И. обратился в ККС г. Москвы с заявлением о прекращении его полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы с 5 ноября 2024 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку.

ККС г. Москвы, рассмотрев названные обращение и заявление Матеты А.И., согласившись с изложенными в обращении совета судей выводами, 1 ноября 2024 г. приняла решение о признании в действиях судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя суда с лишением четвёртого квалификационного класса. Заявление Матеты А.И. о прекращении его полномочий в связи с уходом в отставку оставлено без удовлетворения.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 28 ноября 2024 г. указанное решение Коллегии оставлено без изменения, а жалоба Матеты А.И. о его отмене – без удовлетворения.

Считая данные решения квалификационных коллегий судей необоснованными, Матета А.И. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой об их отмене, ссылаясь на отсутствие доказательств, достоверно подтверждающих факты ненадлежащего исполнения им обязанностей председателя суда, его отсутствия в отдельные дни на рабочем месте и внепроцессуального общения с К [REDACTED], а также на чрезмерность назначенной меры дисциплинарного взыскания и лишения его права на денежное содержание по достижении необходимого стажа.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2025 г. в удовлетворении его жалобы отказано.

В апелляционной жалобе Матета А.И., не согласившись с таким решением, просит изменить назначенное ему дисциплинарное взыскание, считая возможным применение к нему меры дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или замечания, а также просит об удовлетворении его заявления об отставке.

В жалобе административным истцом указано, что вменённые ему факты отсутствия его на рабочем месте, внепроцессуального общения, а также ненадлежащего исполнения им обязанностей председателя Солнцевского районного суда г. Москва носят произвольный, предположительный характер и не подтверждены, так как представленные материалы проверки его деятельности не содержат доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, отсутствуют комиссионные акты либо иные данные объективных средств фиксации сведений, подтверждающие отсутствие его на рабочем месте в указанные дни. Судом первой инстанции, как и Коллегией и ВККС РФ не исследованы и не оценены его доводы о том, что в эти дни он находился на рабочем месте и мог покидать здание суда для осуществления проверки деятельности мировых судей, не дано оценки составленным и подписанным им в названные дни служебным документам. Пояснения К [REDACTED] не могут служить доказательством факта внепроцессуального общения, поскольку данное лицо является обвиняемым по иному уголовному делу, находящемуся в производстве суда Челябинской области, а не Солнцевского районного суда г. Москвы, что может свидетельствовать также о его заинтересованности в оговоре Матеты А.И. ради возможного смягчения наказания.

По мнению Матеты А.И., при избрании ему меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя суда не были учтены: стаж его работы, сведения, характеризующие его профессиональную деятельность, сведения о наличии государственных и ведомственных наград, рейтинг Солнцевского районного суда г. Москвы по показателям эффективности, соблюдения сроков рассмотрения дел и иным показателям в период его руководства. Полагает, что применение такой меры, как прекращение полномочий судьи, является несоразмерным и необоснованным, повлекло лишение его права на ежемесячное содержание с учётом установленной выслуги лет (более 24 лет).

Также в жалобе административный истец ссылается на заинтересованность следственного органа в решении вопроса о лишении его

статуса судьи, председателя суда, а также на незаконность уголовного преследования в отношении его.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ККС г. Москвы и ВККС РФ просят в её удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, мотивированным и не подлежащим отмене. ВККС РФ просит рассмотреть данную жалобу в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 8, 9 Кодекса судейской этики.

Так, Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение кодекса должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в статье 6 Кодекса судейской этики, в силу которой наряду с прочим судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 8 Кодекса судейской этики поддержание независимости судебной власти является обязанностью судьи. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность, не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. О попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судья должен известить председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

На основании пункта 2 статьи 9 названного кодекса при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

На основании пунктов 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведёнными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Матете А.И. в удовлетворении его жалобы на решения ККС г. Москвы от 1 ноября 2024 г. и ВККС РФ от 28 ноября 2024 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом, виновном нарушении вышеприведённых требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики при

осуществлении полномочий судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения судьи, председателя суда Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Из материалов дела видно, что грубые нарушения судьёй, председателем суда Матетой А.И. требований действующего законодательства выявлены по итогам проверки, проведённой Комиссией совета судей г. Москвы по этике в связи с поступившим обращением председателя Московского городского суда о совершении им действий, содержащих признаки дисциплинарного проступка. По результатам этой проверки Комиссией совета судей по этике составлено заключение от 16 октября 2024 г. о признании в действиях Матеты А.И. наличия дисциплинарного проступка и передаче материалов на рассмотрение совета суда, который 21 октября 2024 г. данное заключение утвердил и принял решение о направлении обращения в ККС г. Москвы для решения вопроса о привлечении судьи, председателя суда Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности. Рассмотрев 1 ноября 2024 г. данное обращение, Коллегия признала установленными нарушения Матетой А.И. трудовой дисциплины, выразившееся в его отсутствии на рабочем месте без уважительной причины 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г., ненадлежащее исполнение организационно-распорядительных полномочий председателя суда и неосуществление судебной деятельности, а также неоднократное внепроцессуальное общение с участниками судебных дел, с чем согласилась и ВККС РФ.

Проверив материалы дела и дисциплинарного производства, суд первой инстанции при оценке решения ККС г. Москвы пришёл к правильному выводу о том, что допущенные судьёй, председателем Солнцевского районного суда г. Москвы Матетой А.И. нарушения требований действующего законодательства установлены и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Обстоятельства совершения указанных нарушений являлись предметом всесторонней проверки, подробно изложены в решениях ККС г. Москвы, ВККС РФ и суда первой инстанции.

Так, выявлено, что во вменённые Матете А.И. дни прогула 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г. он в отпуске или на больничном по временной нетрудоспособности не находился, необходимых мер по информированию непосредственного руководителя (председателя Московского городского суда) о своём отсутствии не принимал. Согласно данным Управления Судебного департамента в г. Москве, приведённым в справке от 1 ноября 2024 г., за указанные дни Матета А.И. получил денежные выплаты, рассчитанные на основании табелей учёта рабочего времени, содержащих сведения о его нахождении в названные дни на рабочем месте.

Принимая во внимание изложенное, оценив представленные материалы дисциплинарного производства, содержащие докладные записки и объяснения судьи Солнцевского районного суда г. Москвы Ш [REDACTED], исполняющей обязанности председателя суда в период с 3 августа по 2 сентября 2024 г. по письменному поручению Матеты А.И., пояснившей, что Матета А.И. в указанные дни фактически отсутствовал, совещания не проводил, поручений не давал, дела не рассматривал, приём не вёл и приказы не выносил, а также судей названного суда Г [REDACTED], Д [REDACTED], подтвердивших эти обстоятельства, работников аппарата суда Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ф [REDACTED], которые не смогли подтвердить присутствие Матеты А.И. на рабочем месте в указанные дни, исследовав документы учёта рабочего времени, оплаты труда и другие данные, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отсутствии Матеты А.И. в течение указанных 5 рабочих дней на рабочем месте без законных оснований и уважительных причин.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о том, что он прибывал в эти дни на рабочее место, используя другой вход, не ставя в известность судей и работников аппарата, и мог покидать здание суда для осуществления проверки деятельности мировых судей, опровергаются материалами данного дела, из которых видно, что фактическое присутствие Матеты А.И. на рабочем месте не установлено, протоколы оперативных совещаний с мировыми судьями в ходе проведения выездной проверки 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г. отсутствуют.

Документы, на которые ссылается Матета А.И. в апелляционной жалобе, подписанные им в указанные дни, были оценены судом при разрешении данного дела и правомерно не признаны в качестве доказательств, подтверждающих его присутствие на рабочем месте 4, 5, 9, 11 и 12 сентября 2024 г., поскольку они являются единичными, не исключают их изготовление и подписание в иной период времени, а также в ином месте и с учётом имеющихся данных не опровергают вывода суда об отсутствии Матеты А.И. в названные дни на рабочем месте.

Также установлено, что Матетой А.И. ненадлежащим образом исполнялись организационно-распорядительные полномочия председателя суда, оперативные совещания с судьями Солнцевского районного суда г. Москвы им не проводились, приём не вёлся, судебная деятельность не осуществлялась. Согласно сведениям, содержащимся в АИС Отчёта о работе судей первой инстанции Солнцевского районного суда г. Москвы, и статистическим данным Матета А.И. в качестве судьи за период с 1 января по 11 октября 2024 г. рассмотрел лишь 3 гражданских дела.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца, повторённые им и в апелляционной жалобе, об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие с его стороны прогула и ненадлежащее исполнение им своих должностных обязанностей, поскольку данные утверждения опровергаются имеющимися материалами дисциплинарного производства и административного дела.

Нашли своё подтверждение и факты неоднократного внепроцессуального общения Матеты А.И. с участниками уголовного и гражданского судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами, по вопросам, связанным с оказанием содействия в прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого по делу К [REDACTED], помощью при обращении последнего в Арбитражный суд Московской области и принятием необходимого К [REDACTED] . решения по делу в этом суде.

Действия Матеты А.И., выразившиеся во внепроцессуальном общении, отражены в судебном решении, подтверждаются представленными материалами, содержащими справки-меморандумы, составленные по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколы опросов К [REDACTED] . от 24 мая 2024 г., 5 июня 2024 г., 7 июня 2024 г., протокол допроса свидетеля К [REDACTED] . от 14 июня 2024 г., которые в своей совокупности объективно подтверждают выявленные обстоятельства и с очевидностью свидетельствуют о грубом нарушении судьёй, председателем суда Матетой А.И. норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшем умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у Коллегии имелись основания для привлечения судьи, председателя суда Матеты А.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку недобросовестное отношение судьи, председателя суда к исполнению своих профессиональных обязанностей, несоблюдение им требований закона и норм судейской этики нарушают основополагающие принципы и правила поведения судей, несовместимы с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе обстоятельства неоднократного внепроцессуального общения председателя суда Матеты А.И. с К [REDACTED] . и представленные доказательства, в том числе показания К [REDACTED] ., были исследованы и оценены Коллегией в пределах её компетенции исключительно с точки зрения соблюдения им требований, предъявляемых к судьям Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики, и были учтены ею при принятии решения, как и ВККС РФ и судом первой инстанции лишь в той мере, в которой они указывали на наличие в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка.

С учётом того, что установление факта совершения Матетой А.И. преступного деяния и связанных с этим обстоятельств не относится к компетенции как Коллегии и ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в порядке административного судопроизводства, вопросы, касающиеся виновности в совершении преступления, не являлись предметом рассмотрения как органов судейского сообщества, так и суда первой инстанции.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия, с которой согласились ВККС РФ и суд первой инстанции, учла обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенных судьёй, председателем суда Матетой А.И. нарушений требований действующего законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения проступка и его последствия, данные, характеризующие личность судьи, его профессиональную деятельность, стаж его работы в должности судьи, профессиональный уровень, а также и то обстоятельство, что Матета А.И. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Наличие государственных и ведомственных наград, сведений об эффективности работы Солнцевского районного суда г. Москвы под его руководством не оправдывает допущенные Матетой А.И. нарушения требований действующего законодательства, норм судейской этики и само по себе не является основанием для отмены обжалуемых решений.

Содержащиеся в материалах дисциплинарного производства сведения о допущенных судьёй, председателем суда Матетой А.И. нарушениях требований действующего законодательства и норм судейской этики нашли своё подтверждение и являются достаточными для однозначного вывода о наличии в его действиях признаков дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи, что соразмерно тяжести совершённого дисциплинарного проступка, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о несоразмерности и необоснованности назначенной меры взыскания неосновательны.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя суда Матеты А.И. от 1 ноября 2024 г. принято ККС г. Москвы в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленного статьями 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также с соблюдением статей 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), единогласно.

Оставляя жалобу Матеты А.И. на указанное решение без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 28 ноября 2024 г. принято с соблюдением требований Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемых решений ККС г. Москвы и ВККС РФ незаконными по данному административному делу отсутствуют.

Ссылки Матеты А.И. в апелляционной жалобе на незаконность избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, на нарушение процедуры уголовного преследования, о незаконности действий следственных органов при его уголовном преследовании и их заинтересованности в лишении его статуса судьи не могут являться предметом рассмотрения в рамках настоящего административного дела, так как направлены на оценку обстоятельств, связанных с рассмотрением уголовного дела в отношении Матеты А.И.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте выводы.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Данное решение отвечает требованиям статей 180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Матеты Артема Игоревича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Д.В. Тютин

А.А. Якимов