



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-15-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карпенко А.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Андроповского района Ставропольского края от 15 марта 2024 года, определение судьи Андроповского районного суда Ставропольского края от 10 октября 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Карпенко Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Андроповского района Ставропольского края от 15 марта 2024 года Карпенко А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Определением судьи Андроповского районного суда Ставропольского края от 10 октября 2024 года в удовлетворении ходатайства Карпенко А.П. о восстановлении пропущенного срока обжалования данного постановления мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Андроповского района Ставропольского края от 15 марта 2024 года изменено путем исключения из его описательно-мотивировочной части указания на пересечение Карпенко А.П. линии дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения. В остальной части данное постановление, а также определение судьи Андроповского районного суда Ставропольского края от 10

октября 2024 года оставлены без изменения, жалоба Карпенко А.П. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карпенко А.П. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении права на защиту при производстве по делу и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, также является нарушением этих Правил.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 декабря 2023 года в 04 часа 00 минут на 484 км + 200 м автомобильной дороги А-108 Рузского городского округа Московской области водитель Карпенко А.П., управляя транспортным средством марки «Mercedes-Benz Actros 1841 LS», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил маневр обгона движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства, не являющегося тихоходным, по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Карпенко А.П. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен и обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Согласно нормам указанного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Допущенное Карпенко А.П. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченными должностными лицами визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения Карпенко А.П. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Карпенко А.П. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Вопреки доводам жалобы, меры, принятые мировым судьей к извещению Карпенко А.П. о месте, дате и времени рассмотрения дела – посредством направления СМС-сообщения по номеру телефона, собственноручно указанному Карпенко А.П. в протоколе об административном правонарушении, которое доставлено абоненту 13 марта 2024 года (л.д. 2, 44), соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Карпенко А.П. и с участием его защитника, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.5, частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 названной нормы).

Согласно материалам дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 2 Андроповского района Ставропольского края от 15 марта 2024 года получена его защитником Карпенко О.Е. в этот же день (л.д. 57), а доводы жалобы о том, что фактически копия постановления не была получена - бездоказательны.

Между тем жалоба на постановление по делу подана Карпенко А.П. в Андроповский районный суд Ставропольского края 18 сентября 2024 года, то есть с пропуском установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срока, при этом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы защитник не заявил, в связи с чем судья районного суда правомерно вернул жалобу без рассмотрения.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Карпенко А.П. срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей районного суда обоснованно не установлено.

Оснований полагать о нарушении права Карпенко А.П. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе путем обжалования вступившего в законную силу постановления по делу в суд кассационной инстанции, рассмотревшего жалобу в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Андроповского района Ставропольского края от 15 марта 2024 года, определение судьи Андроповского районного суда Ставропольского края от 10 октября 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Карпенко Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Карпенко А.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев