



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Жукова И.Л., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому окружному судебному участку от 31 августа 2023 года, решение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 26 октября 2023 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Жукова Ивана Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому окружному судебному участку от 31 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 26 октября 2023 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, Жуков И.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Жукова И.Л. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 июля 2023 года в 04 часа 11 минут в районе дома № 2 по улице Тенистая в селе Чигири Благовещенского округа Амурской области водитель Жуков И.Л. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Lexus RX350», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что видеозаписи с фиксацией применения в отношении Жукова И.Л. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не зафиксировано движение автомобиля под его управлением, само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Жуковым И.Л. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при

применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Освидетельствование водителя Жукова И.Л. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

Как усматривается из видеозаписи (л.д. 17, второй видеофайл), в соответствии с пунктом 4 названных Правил освидетельствования сотрудники ГИБДД информируют Жукова И.Л. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения с озвучиванием его названия, даты поверки, наличия сертификата, копию которого сотрудник ДПС держит в руках, и демонстрирует этот документ и прибор Жукову И.Л., при этом представление освидетельствуемому водителю на руки документа на средство измерения данными Правилами не предусмотрено, а Жуков И.Л. в свою очередь не выразил желание на ознакомление с ним.

Кроме того, в случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем, вопреки доводам жалобы, с результатом освидетельствования, которым у Жукова И.Л. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,259 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он после указания сотрудников ДПС письменно написать о своем согласии/несогласии с результатом освидетельствования согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Рассмотрев жалобу Жукова И.Л. на постановление по делу об административном правонарушении по существу, дав оценку всем представленным по делу доказательствам и признав постановление по делу об административном правонарушении законным и обоснованным, судья районного суда фактически отказал в удовлетворении заявленного в жалобе защитником Жукова И.Л. Гарабажий О.В. ходатайства об истребовании документов на техническое средство измерения, которым в отношении Жукова И.Л. проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, мотивировав в полной мере в обжалуемом

решении выводы в частности о допустимости результата проведенного освидетельствования и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не противоречит положениям части 2 статьи 30.6, части 2 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Жукова И.Л., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Доводы жалобы в части нарушения должностными лицами ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке. Между тем нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по настоящему делу в действиях сотрудников ГИБДД не установлено.

Право Жукова И.Л. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Жукова И.Л. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Жукову И.Л. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому окружному судебному участку от 31 августа 2023 года, решение судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 26 октября 2023 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Жукова Ивана Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев