



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-11-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Широковского М.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области от 21 мая 2024 года, решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 10 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года, вынесенные в отношении Широковского Максима Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области от 21 мая 2024 года Широковский М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок 6 месяцев.

Решением судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 10 сентября 2024 года указанное постановление мирового судьи изменено: Широковскому М.Ю. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Изъятые у Широковского М.Ю. охотничье гладкоствольное ружье МР-153 (12/76) № [REDACTED] и патроны 12 калибра в количестве 44 штуки, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Сосновскому району Челябинской области вернуть законному владельцу, а при не установлении его – передать в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации. В остальной

части данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года постановлением мирового судьи от 21 мая 2024 года и решение судьи районного суда от 10 сентября 2024 года изменены путем исключения из числа доказательств по делу протокола осмотра места происшествия от 04 апреля 2024 года. В остальной части состоявшиеся в отношении Широковского М.Ю. судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Широковский М.Ю. выражает несогласие с вынесенными в отношении его судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение к административной ответственности незаконным и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случаев, предусмотренных частями 4.1, 4.3, 4.5 настоящей статьи, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти до двух тысяч рублей либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно требованиям частей 5, 6 статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему, а также инициирующих и воспламеняющих веществ и материалов (пороха, капсюлей) для самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, положения пункта 59 которых обязывают граждан Российской Федерации хранить принадлежащее им оружие и патроны по месту их жительства с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 04 апреля 2024 года в 16 часов 00 минут в ходе проведения проверки сообщения КУСП 2757 от 04 апреля 2024 года уполномоченным должностным лицом ОМВД России по Сосновскому району установлено, что Широковский М.Ю. допустил хранение принадлежащего ему охотничьего гладкоствольного ружья МР-153 (12/76) № [REDACTED] по месту своего жительства по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] вне сейфа, то есть в условиях, не обеспечивающих его

сохранность, безопасность хранения и исключаящих доступ к ним посторонних лиц, нарушив тем самым требования части 5 статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пункта 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему.

Утверждение Широковского М.Ю. о том, что неизвестные лица взломали сейф и достали из него ружье, оставив его вне сейфа, а также подложили ему патроны в спальне, своего объективного подтверждения не нашло. Имеющий правовое значение для разрешения дела факт хранения Широковским М.Ю. ружья, в том числе ключа от сейфа, в условиях, не обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключаящих доступ к ним посторонних лиц, установлен на основании совокупности собранных по делу доказательств, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исключение судьей кассационной инстанции из числа доказательств по делу протокола осмотра места происшествия от 04 апреля 2024 года (л.д. 4-10) ввиду допущенных при его производстве процессуальных нарушений не ставит под сомнение законность привлечения Широковского М.Ю. к административной ответственности, так как совокупность иных исследованных судами доказательств (протокол об административном правонарушении, рапорты, показания участников производства по делу) является достаточной для квалификации действий (бездействия) Широковского М.Ю. по части 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Согласно показаниям допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля участкового уполномоченного С [ ] [ ] при составлении протокола об административном правонарушении он разъяснил Широковскому М.Ю. его процессуальные права, однако последний отказался подписать данный протокол, а после - указать о своем отказе от подписи, что он (С [ ]) упустил из вида. Кроме того, при описании события в протоколе об административном правонарушении он ошибочно указал на часть 2 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что Широковский М.Ю. дал объяснения относительно существа вмененного ему противоправного деяния, что свидетельствует о том, что он знал об объеме предоставленных ему законодателем процессуальных прав, каких-либо заявлений относительно нарушения его прав, несмотря на имевшуюся возможность, не представил, указав при этом, что копию протокола не получил, однако им произведено фотографирование протокола об административном правонарушении, в названии протокола от 12 апреля 2024 года № 3224000633 указано на часть 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а событие описанного в этом протоколе противоправного деяния соответствует диспозиции названной нормы, -

существенных нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Широковского М.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Право Широковского М.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Широковскому М.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменено судьей районного суда в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7, 30.9, 29.10 данного Кодекса.

Вопрос в частности о разъяснении способа и порядка исполнения постановления о назначении административного наказания в случае необходимости разрешается в порядке статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области от 21 мая 2024 года, решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 10 сентября 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года, вынесенные в отношении Широковского Максима Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Широковского М.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев