



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-22-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Люшукова В.В. и его защитника на основании доверенности Пехливана Т.Б. на определение судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года, определение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Люшукова Владислава Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС 2 взвода 2 роты ДООБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по Ростовской области от 30 декабря 2023 года № 18810061220000944018 (с учетом определения об исправлении описки - л.д. 25, 26) Люшуков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Определением судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года жалоба Люшукова В.В. на указанное постановление должностного лица возвращена без рассмотрения как поданная по истечении установленного статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования и отсутствием ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы (л.д. 56).

Определением судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2024 года жалоба

Люшукова В.В. на данное определение судьи районного суда возвращена без рассмотрения, поскольку подана в электронном виде в форме электронного документа (л.д. 98-100).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года жалоба Люшукова В.В. и его защитника Пехливан Т.Б. на определение судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года и определение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2024 года оставлена без удовлетворения (л.д. 198-202).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Люшуков В.В. и его защитник Пехливан Т.Б. выражают несогласие с определением судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года, определением судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, ставят вопрос об их отмене, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска установленного названной нормой десятидневного срока обжалования постановления (определения), этот срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2 названной нормы).

Как усматривается из материалов дела, постановление по настоящему делу об административном правонарушении вынесено 30 декабря 2023 года непосредственно на месте совершения административного правонарушения в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. копия постановления вручена Люшукову В.В. в этот же день, что им не отрицается и подтверждается подписью в соответствующей графе постановления.

Между тем жалоба на постановление по делу направлена Люшуковым В.В. посредством почтовой связи в Песчанокопский районный суд Ростовской области 24 января 2024 года, то есть по истечении установленного законом срока на подачу жалобы.

При этом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы в порядке части 2 статьи 30.3, части 2 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Люшуковым В.В. заявлено не было, в связи с чем судья данного районного суда правомерно оставил жалобу без рассмотрения.

Доводы жалобы о своевременной подаче жалобы на постановление по делу не могут быть признаны обоснованными.

Согласно материалам дела и базе данных с сайта Октябрьского районного суда Ростовской области (производство по делу № 12-10/2024) определением судьи означенного суда от 15 января 2024 года жалоба Люшукова В.В. на постановление по делу № 18810061220000944018 (датой вынесения постановления и в жалобе и в

определении указано 31 декабря 2023 года) возвращена в связи с недостатками, препятствующими ее рассмотрению - отсутствие копии обжалуемого постановления.

Поступившая 26 января 2024 года в Октябрьский районный суд Ростовской области жалоба Люшукова В.В. с материалами дела определением от 29 января 2024 года направлена для рассмотрения по подсудности в Песчанокопский районный суд Ростовской области (л.д. 2, 7).

Таким образом, срок на подачу жалобы Люшуковым В.В. в любом случае был пропущен и при отсутствии ходатайства о восстановлении срока основания для принятия его жалобы на постановление по делу к рассмотрению у судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области отсутствовали.

При этом Люшуков В.В. не был лишен возможности обратиться с повторной жалобой на постановление по делу, заявив в соответствии с 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы, изложив в нем причины пропуска этого срока, разрешение которого относится исключительно к компетенции суда, рассматривающего жалобу.

Между тем данным правом Люшуков В.В. не воспользовался, обжаловав определение судьи Песчанокопского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года в Ростовский областной суд.

По смыслу действовавших на момент подачи жалобы на определение судьи районного суда положений, закрепленных в главе 30 названного Кодекса, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче на бумажном носителе.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее - Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Такие требования определены, в частности, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанного Порядка, предусматривающие возможность подачи в числе иных документов жалоб на постановления, решения, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, действуют с 01 и 24 июля 2025 года соответственно.

Таким образом, в соответствии с требованиями действовавшего на момент подачи жалобы процессуального законодательства и названного Порядка документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного

электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могли быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции только в рамках гражданского, административного и уголовного судопроизводства, за исключением обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (фиксация административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи).

Между тем, как отмечено выше, Люшуков В.В. привлечен к административной ответственности в общем порядке в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О, от 28 мая 2013 года № 777-О и другие).

При таких обстоятельствах подача Люшуковым В.В. жалобы на определение судьи Песчанокского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года в электронном виде (л.д. 87) являлась безусловным препятствием к ее принятию к рассмотрению Ростовским областным судом и разрешению по существу в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.2-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, жалоба на определения судей районного и областного судов рассмотрена судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

При этом в силу части 1 статьи 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, а нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не подлежат применению при производстве по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Песчанокоского районного суда Ростовской области от 05 марта 2024 года, определение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Люшукова Владислава Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Люшукова В.В. и защитника Пехливанова Т.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев