



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-12-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чмерева С.Н., поданную на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 08 июля 2024 года № 18810564240708057274, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 24 сентября 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Чмерева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 08 июля 2024 года № 18810564240708057274, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 24 сентября 2024 года, решением судьи Саратовского областного суда от 11 ноября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, Чмерев С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чмерев С.Н. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу ввиду

отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чмерева С.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 этой статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков,

действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 19 июня 2024 года в 19 часов 54 минуты 28 секунд по адресу: Саратовская область, город Энгельс, пересечение улиц Нестерова и Рабочая, в сторону улицы Персидского, водитель транспортного средства "КИА РИО", государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Чмерев С.Н., в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме - системой измерительной многоцелевой «Пульсар», заводской номер СИМПЕ-0123-1689, свидетельство о поверке № С-ВБ/07-06-2023/253570773, поверка действительна до 06 июня 2025 года включительно.

Ранее постановлением должностного лица от 21 февраля 2024 года № 18810564240221039188 Чмерев С.Н. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Чмерева С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно частям 2, 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном этим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной статье установлено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях",

доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что Чмерев С.Н. не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство "КИА РИО", государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении его сына Чмерева А.С., заявитель ссылаясь на свидетельские показания Чмерева А.С. и заключение договоров автострахования гражданской ответственности собственников транспортных средств за период 2020 - 2024 годы, в которых единственным лицом, допущенным к управлению указанным транспортным средством указан Чмерев А.С.

Указанным доказательствам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения выбыло из владения Чмерева С.Н. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В частности, как правильно исходили судебные инстанции, заключение договоров автострахования гражданской ответственности собственников транспортных средств, не исключает факт управления транспортным средством его собственником при обстоятельствах, указанных в постановлении по делу об административном правонарушении.

В этой связи во внимание также принимается, что свидетель Чмерев А.С., подтвердивший при пересмотре дела судьёй Энгельсского районного суда Саратовской области, что он является единственным водителем, управляющим транспортным средством, является сыном заявителя Чмерева С.Н., то есть лицом, заинтересованным в исходе дела в силу родственно-семейных отношений, ввиду чего его показания не могут быть признаны объективным доказательством.

Указанное обстоятельство в совокупности позволяет сделать вывод о взаимозависимости этих лиц и свидетельствует об использовании транспортного средства в совместных интересах семьи, в ходе которого оно не выбыло из-под фактического контроля Чмерева С.Н., в связи с чем судебные инстанции обоснованно не нашли оснований для освобождения указанного лица от административной ответственности в соответствии с положениями

части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Чмерев С.Н. не сообщил в административный орган до истечения срока давности привлечения к административной ответственности о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица с представлением подтверждающих то документов (пункт 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо о регистрации транспортного средства за иным лицом.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения Чмерева С.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 08 июля 2024 года № 18810564240708057274, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 24 сентября 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Чмерева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чмерева С.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев