



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-17-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Марченко В.П. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области от 17 августа 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Марченко Валерия Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области от 17 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, Марченко В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03 февраля 2025 года № 46-АД25-2-К6 постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, вынесенное в отношении Марченко В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 года постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области от 17 августа 2022

года, вынесенное в отношении Марченко В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, жалоба Марченко В.П. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марченко В.П. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в его отношении по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на несоответствие выводов судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции о соблюдении его процессуальных прав фактическим обстоятельствам дела, прекратив производство по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Марченко В.П. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 22 июля 2022 года в 11 час 35 минут на 389 км автомобильной дороги «Казань - Буинск - Ульяновск - подъезд к г. Самара» в Красноярском районе Самарской области водитель Марченко В.П., управляя транспортным средством "Тойота LK200", государственный регистрационный знак [REDACTED], на дороге с двухсторонним движением произвёл обгон впереди движущегося в попутном направлении транспортного средства, выехав в нарушение требований Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД МО МВД России по Красноярскому району (л.д.5); схемой места совершения административного правонарушения (л.д.11); карточкой операции с водительским удостоверением и списком административных правонарушений Марченко В.П. (л.д.7-8); видеозаписью (л.д.6), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Марченко В.П. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место

совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы о допущенных по делу процессуальных нарушениях отмену обжалуемых судебных актов не влекут.

В частности, из видеозаписи, приобщенной к материалам дела об административном правонарушении, следует, что должностным лицом органа безопасности дорожного движения, составившим протокол об административном правонарушении, водителю Марченко В.П. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные статьёй 51 Конституции Российской Федерации и статьёй 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о разъяснении которых Марченко В.П. внести свою подпись в протокол об административном правонарушении отказался.

Соответственно, Марченко В.П. были достоверно известны его процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем соответствующий довод жалобы об отсутствии в деле письменной расписки о разъяснении ему указанных процессуальных прав при рассмотрении дела об административном правонарушении, не свидетельствует о существенном неустранимом процессуальном нарушении порядка привлечения к административной ответственности.

Довод жалобы Марченко В.П. о его неизвещении о рассмотрении дела и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области также не может являться основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Как следует из дела, определением и.о. мирового судьи судебного района № 145 Красноярского судебного района от 27 июля 2022 года настоящее дело об административном правонарушении в отношении Марченко В.П. было

назначено к рассмотрению на 17 августа 2022 года в 11 часов 00 минут в помещении указанного судебного участка, о чем была размещена информация на официальном сайте мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области.

При повторном пересмотре дела судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции по делу установлено, что Марченко В.П. действительно извещался с нарушением требований статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку СМС-извещение о времени и месте рассмотрения дела и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области было направлено Марченко В.П. на номер мобильного телефона - [REDACTED], вместо номера мобильного телефона, указанного Марченко В.П. при составлении протокола об административном правонарушении - [REDACTED].

Вместе с тем, в постановлении по делу об административном правонарушении и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области от 17 августа 2022 года указано, что Марченко В.П. явился на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, и давал свои пояснения по делу.

Данное обстоятельство также подтверждается сведениями электронного журнала посетителей Красноярского районного суда и судебных участков мировых судей № 145 и № 146 Красноярского судебного района Самарской области, в котором имеется запись о пропуске Марченко В.П. судебным приставом по ОУПДС ОСП Красноярского района в здание суда 17 августа 2022 года в 10 часов 46 минут.

Указанное время согласуется со временем рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Марченко В.П. и.о. мирового судьи судебного района № 145 Красноярского судебного района, и в совокупности позволяет сделать вывод, что нарушение порядка извещения Марченко В.П. о времени и месте рассмотрения дела не повлекло нарушение его права на личное участие в рассмотрении дела.

Не доверять указанным сведениям оснований не имеется, поскольку они прямо указаны в судебном акте, а также получены из надлежащего источника информации.

Данное обстоятельство являлось предметом тщательной проверки судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции, на основе дополнительно представленных сведений сделавшим вывод о том, что, несмотря на то, что Марченко В.П. не было дано согласие на СМС - извещение по номеру мобильного телефона [REDACTED] он был извещен о месте и времени рассмотрения дела.

Оснований не согласиться с указанным выводом судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции не имеется, поскольку он соответствует дополнительно представленным в дело сведениям.

Также принимается во внимание то, что заявителем Марченко В.П. не приведены основания его нахождения 17 августа 2022 года в здании Красноярского районного суда и судебных участков мировых судей № 145 и № 146 Красноярского судебного района Самарской области по иным причинам, не связанным с рассмотрением настоящего дела об административном правонарушении и.о. мирового судьи судебного района № 145 Красноярского судебного района.

Внесение в постановление по делу об административном правонарушении сведений о паспорте Марченко В.П., сданном в 2019 году, существенным процессуальным нарушением не является, поскольку его личность была проверена при явке в судебный участок.

Направление и.о. мирового судьи судебного района № 145 Красноярского судебного района копии постановления по делу об административном правонарушении от 17 августа 2022 года по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], вместо адреса места жительства Марченко В.П.: г. [REDACTED], [REDACTED] также не повлекло существенного нарушения его процессуальных прав, поскольку не препятствовало пересмотру настоящего дела по его жалобе в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, для вступивших в законную силу актов по делам об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Марченко В.П. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Нарушение права Марченко В.П. на защиту при производстве по делу не установлено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 145 Красноярского судебного района Самарской области от 17 августа 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Марченко Валерия Павловича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Марченко В.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев