



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД25-7-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Лямченковой А.Р., действующей на основании ордера в интересах Горбунова А.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Заволжского судебного района г. Ярославля от 30 января 2025 года, решение судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года, вынесенные в отношении Горбунова Антона Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Заволжского судебного района г. Ярославля от 30 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 07 апреля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года, Горбунов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Горбунова А.В. - адвокат Лямченкова А.Р., действующая на основании ордера, просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Горбунова А.В.

по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Горбунова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно Примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 27 января 2024 года в 18 часов 20 минут на 2 км + 800 м автомобильной дороги «Ляпино-Прусово» в Ярославском районе Ярославской области водитель Горбунов А.В., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством – мотоциклом "YAMAHA YZ 125", находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)

(л.д.7); справкой о результатах химико-токсикологического исследования (л.д.8); видеозаписью (л.д.9); объяснениями свидетеля Аг [REDACTED] (л.д.13, 21); объяснением свидетеля М [REDACTED] (л.д.14-15); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области (л.д.16); схемой места совершения административного правонарушения (л.д.17); фотографиями места происшествия (18-20); карточкой на водителя Горбунова А.В. и списком административных правонарушений (л.д.22) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения

при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном порядке акт освидетельствования на состояние опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжёлая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Как следует из материалов дела, 27 января 2024 года после дорожно-транспортного происшествия - столкновения мотоцикла "YAMAHA YZ 125" под управлением Горбунова А.В. с автомобилем «УАЗ -Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением А [REDACTED] водитель Горбунов А.В. был доставлен бригадой ГБУЗ Ярославской области «Станция скорой медицинской помощи и центр медицины катастроф» в ГАУЗ Ярославской области «Клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьёва» в состоянии средней

тяжести, при поступлении был осмотрен врачом-нейрохирургом и предварительно у него была диагностирована закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга средней степени тяжести, субарахноидальное кровоизлияние, закрытые переломы стенок верхнечелюстной пазухи с обеих сторон, закрытый перелом костей носа, ушибленная сквозная рана нижней губы (л.д.101-103).

В связи с нахождением Горбунова А.В. в беспомощном состоянии ввиду получения указанных травм врачом ГАУЗ Ярославской области «Клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьёва» медицинское освидетельствование в обычном порядке не проводилось, у Горбунова А.В. была отобрана кровь, направленная на химико-токсикологическое исследование, по результатам которого в биологическом объекте Горбунова А.В. обнаружен этиловый спирт в концентрации 2,36 г/л, в связи с этим было установлено его нахождение в состоянии опьянения.

Данный способ медицинского освидетельствования согласуется с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, в связи с чем довод жалобы защитника о нарушении процедуры медицинского освидетельствования Горбунова А.В., мотивированный отсутствием в деле протокола об отстранении от управления транспортным средством и невыполнением должностным лицом органа безопасности дорожного движения общего порядка направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установленного Правилами, подлежит отклонению как несостоятельный.

Состояние опьянения Горбунова А.В. установлено врачом государственного учреждения здравоохранения по результатам химико-токсикологического лабораторного исследования крови, в связи с чем сомнения в обоснованности результатов указанного медицинского освидетельствования не имеется.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

Довод жалобы о том, что по делу не установлено отнесение мотоцикла, которым управлял Горбунов А.В., к транспортным средствам также не может быть принят во внимание.

В силу Примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объёмом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В связи с отсутствием сведений о государственной регистрации мотоцикла, которым управлял Горбунов А.В. во время совершения административного правонарушения, мировым судьёй судебного участка № 6 Заволжского судебного района г. Ярославля были исследованы находящиеся в открытом доступе технические характеристики мотоцикла "YAMAHA YZ 125", из которых следует, что данная модель мотоцикла имеет рабочий объём двигателя 125 куб.см., максимальную скорость движения 120 км/ч, в связи с чем указанный мотоцикл соответствует понятию транспортного средства данному в Примечании к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Использование мировым судьёй общедоступной информации, размещённой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» о технических характеристиках данного транспортного средства, имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, не противоречит требованиям частей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, и, вопреки доводам жалобы, о процессуальных нарушениях при рассмотрении дела не свидетельствует.

Действия Горбунова А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Горбунова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Горбунова А.В. к административной ответственности, с учётом удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Административное наказание назначено Горбунову А.В. с учетом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Заволжского судебного района г. Ярославля от 30 января 2025 года, решение судьи Заволжского районного суда г. Ярославля от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 года, вынесенные в отношении Горбунова Антона Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Лямченковой А.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев