



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-30-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Васильева Александра Викторовича, действующего на основании доверенности в интересах Боярчука Михаила Михайловича, на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2025 г., вынесенные в отношении Боярчука Михаила Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2025 г., гражданин Республики Беларусь Боярчук М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 руб. с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Васильев А.В., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении

Боярчука М.М. по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении), предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Частью 1 статьи 2 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств – участников Союзного государства (Заключено в г. Санкт-Петербурге 24 января 2006 г.) предусмотрено, что граждане одной Стороны независимо от места пребывания

(проживания) имеют право свободно въезжать, выезжать, пребывать, следовать транзитом, передвигаться и выбирать место жительства на территории другой Стороны, за исключением мест, для посещения которых в соответствии с законодательством Сторон требуется специальное разрешение, по действительным документам, указанным в приложениях № 1 и 2 к данному Соглашению, без миграционной карты.

Согласно статье 3 данного Соглашения граждане одной Стороны, прибывшие на территорию другой Стороны, в течение 90 дней с даты въезда освобождаются от регистрации в компетентных органах по месту пребывания.

В соответствии со статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 5 сентября 2023 г. в 02 часа 57 минут в ходе проверки документов в ОП № 4 «Юдино» УМВД России по г. Казани по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, просп. Заречье, д. 26 установлено, что гражданин Республики Беларусь Боярчук М.М., прибывший на территорию Российской Федерации 16 мая 2023 г. в порядке, не требующем получения визы, по истечении срока пребывания продолжил находиться на территории Российской Федерации при отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на ее территории, допустив нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, копией паспорта, сведениями АС ЦБДУИГ ФМС России, СПО «Мигрант», рапортом, протоколом о доставлении, протоколом об административном задержании, объяснениями Боярчука М.М., данными в ходе судебного разбирательства, и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, которое допустил гражданин Республики Беларусь Боярчук М.М., образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Боярчука М.М. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия Боярчука М.М.

квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя при составлении протокола об административном правонарушении существенных недостатков, которые могли повлечь признание его недопустимым доказательством по делу, не допущено.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Боярчука М.М. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены. Боярчук М.М. при составлении протокола участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, что удостоверено его подписью, предоставлена возможность давать объяснения, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил.

Тот факт, что Боярчук М.М. не пожелал изложить в протоколе свои объяснения, а просто проставил в соответствующей графе подпись, недостатком протокола не является.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, установлена как при возбуждении дела, так и при его рассмотрении, в том числе по паспорту. Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными. Неверное указание судьей районного суда в постановлении гражданства Боярчука М.М. является явной технической опiskой, которая может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка заявителя на положения пункта 5 статьи 97 Договора о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.) с указанием на то, что Боярчук М.М. осуществлял на территории Российской Федерации трудовую деятельность, не ставит под сомнение выводы о виновности Боярчука М.М. в совершении вмененного административного правонарушения.

Указанной нормой предусмотрено, что срок временного пребывания (проживания) трудящегося государства-члена и членов семьи на территории государства трудоустройства определяется сроком действия трудового или

гражданско-правового договора, заключенного трудящимся государства-члена с работодателем или заказчиком работ (услуг).

Вместе с тем объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что Боярчук М.М. осуществлял на территории Российской Федерации трудовую деятельность, не имеется. Приложенная к жалобе незаверенная копия гражданско-правового договора к иным выводам не приводит, соответствующих сведений Боярчук М.М. в ходе производства по делу не заявлял.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, повторяют ранее заявленные доводы, которые являлись предметом проверки судьи кассационного суда и правомерно отклонены. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 названного кодекса.

Назначенное судьей районного суда административное наказание соответствует предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых административных правонарушений как лицом, привлеченным к административной ответственности, так и другими лицами.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 5 сентября 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2025 г., вынесенные в отношении Боярчука Михаила Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1

статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Боярчука Михаила Михайловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев