



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД25-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнительную жалобу Глухова Олега Александровича на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 29 декабря 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Глухова Олега Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 29 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г., Глухов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок пять суток с зачетом времени административного задержания с 11 часов 00 минут 27 декабря 2023 г.

В жалобе и дополнительной жалобе, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Глухов О.А., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и дополнительной жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела следует, что 27 декабря 2023 г. в 09 часов 50 минут Глухов О.А., находясь в общественном месте – на лестничной площадке 3 этажа 4 подъезда в д. [REDACTED], громко кричал, высказывал нецензурную брань в присутствии посторонних граждан, вел себя нагло и вызывающе, нарушив общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), рапортом (л.д. 7), письменными объяснениями Глухова О.А. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 8, 14), письменными объяснениями свидетелей А [REDACTED] и Б [REDACTED] (л.д. 9, 10), протоколом об административном задержании (л.д. 12) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Глухова О.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Глухова О.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении сфальсифицирован, не нашел своего подтверждения.

Данный протокол составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения,

которые должны быть отражены в нем в силу части 2 указанной статьи, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 20.1 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Глухова О.А., ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного деяния, представлять возражения и замечания по его содержанию, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, что удостоверено его подписями в соответствующих графах протокола.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что подписи в протоколе выполнены не Глуховым О.А., не имеется. Как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела, он каких-либо возражений и замечаний по содержанию протокола не высказывал, о его фальсификации и принадлежности иному лицу подписей, исполненных от его имени, не заявлял.

Из приложенных к настоящей жалобе документов следует, что по результатам проверки, проведенной в порядке статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению Глухова О.А. о фальсификации сотрудниками полиции М [] [] и Д [] протокола об административном правонарушении (КРСП от 16 августа 2024 г. № 777), постановлением следователя СО по Ленинскому району г. Кирова СУ СК РФ по Кировской области от 16 сентября 2024 г. отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 названного кодекса, ввиду отсутствия в действиях названных лиц состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением заместителя прокурора Ленинского района г. Кирова от 7 ноября 2024 г. (постановлением прокурора Ленинского района г. Кирова от 27 января 2025 г. отказано в удовлетворении жалобы Глухова О.А. на данное постановление) и постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 6 ноября 2024 г. жалобы Глухова О.А., поданные на указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке статей 124, 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации соответственно, оставлены без удовлетворения.

Согласно выводам заключения почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках данной проверки, решить вопрос о том, кем выполнены надписи в означенном протоколе, не представляется возможным, в частности ввиду краткости и конструктивной простоты строения подписей.

Довод жалобы о том, что Глухов О.А. не был извещен о месте и времени рассмотрения дела, подлежит отклонению. Дело рассмотрено с участием

Глухова О.А., он давал объяснения относительно обстоятельств вмененного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами, его право на защиту реализовано, копия постановления о назначении административного наказания вручена (л.д. 16).

Утверждение заявителя о том, что указанный в материалах дела в качестве свидетеля сотрудник полиции Б [] не может быть признан таковым, он является заинтересованным лицом, несостоятелен.

Обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности лиц, которые значатся в материалах дела в качестве свидетелей, не установлено.

Во всяком случае, выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием для вывода об их заинтересованности в исходе дела. По смыслу части 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. При этом нормы названного кодекса не исключают возможность получения объяснений и (или) допроса должностного лица, являвшегося очевидцем совершения правонарушения, в качестве свидетеля. Данный вывод согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований для исключения из числа доказательств объяснений свидетелей А [] как о том указано заявителем в дополнительной жалобе, не установлено.

Объяснения указанного лица последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения. Объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что данное доказательство получено с нарушением требований закона, не имеется.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой собранных доказательств и установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.9, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.1 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Кирова от 29 декабря 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Глухова Олега Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу и дополнительную жалобу Глухова Олега Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев