



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД25-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шепелева Владимира Викторовича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 14 сентября 2023 г. № 18810029230000247882, решение заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 28 сентября 2023 г., решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 18 декабря 2023 г., решение судьи Архангельского областного суда от 15 февраля 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г., вынесенные в отношении Шепелева Владимира Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 14 сентября 2023 г. № 18810029230000247882, оставленным без изменения решением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 28 сентября 2023 г., решением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 18 декабря 2023 г., решением судьи Архангельского областного суда от 15 февраля 2024 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г., Шепелев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шепелев В.В., заявляя о незаконности постановления и решения должностных лиц, а также судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.11 (1) Правил дорожного движения установлено, что при въезде по дороге, не являющейся главной, на перекресток, на котором организовано круговое движение и который обозначен знаком 4.3, водитель транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по такому перекрестку.

Как усматривается из материалов дела, 14 сентября 2023 г. в 13 час. 42 мин. в районе ул. Воскресенская и ул. Выучейского в г. Архангельске Шепелев В.В., управляя автомобилем «Hyundai Santa Fe» государственный регистрационный знак [REDACTED] с прицепом [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], при въезде по дороге, не являющейся главной, на перекресток, обозначенный знаком 4.3, на котором организовано круговое движение, в нарушение пунктов 1.3, 1.5, 13.11(1) Правил дорожного движения не уступил дорогу автомобилю «ВАЗ-211440» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением П. [REDACTED] которая двигалась по перекрестку с круговым движением и имела преимущество в движении.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, сведениями о водителях транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, схемой места дорожно-транспортного происшествия, показаниями П. [REDACTED] видеозаписью, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по

правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в деянии Шепелева В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Шепелева В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Довод жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине П [] отклоняется.

Действия второго участника дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, не относятся к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление и решения по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 названного кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Шепелев В.В. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, что объективно установлено в ходе производства по делу.

Действиям Шепелева В.В. дана правовая оценка с точки зрения соблюдения им установленных Правил дорожного движения во взаимосвязи с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что требования Правил дорожного движения Шепелевым В.В. не выполнены. При указанных выше обстоятельствах он вопреки требованиям пунктов 1.3, 1.5, 13.11(1) Правил дорожного движения при въезде по дороге, не являющейся

главной, на перекресток, обозначенный знаком 4.3, на котором организовано круговое движение, не уступил дорогу транспортному средству под управлением П [] которая двигалась по этому перекрестку и имела преимущество в движении.

Траектория движения автомобиля под управлением П [] не выходила за пределы главной дороги с круговым движением и соответствовала направлению, разрешенному для движения транспортных средств.

Действия Шепелева В.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод о виновности Шепелева В.В. в совершении указанного административного правонарушения сделан должностными лицами и судебными инстанциями на основании совокупности собранных по делу доказательств, является правильным, сомнений не вызывает и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которой при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Экспертному заключению от 17 июня 2024 г. № 1-06/24, составленному по результатам проведенного по заявлению Шепелева В.В. исследования, дана критическая оценка, поскольку оно не отвечает требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам, не соответствует положениям статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств и доказательств, полностью повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам,

подробно изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 12.13 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление старшего инспектора ДПС роты № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 14 сентября 2023 г. № 18810029230000247882, решение заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Архангельску от 28 сентября 2023 г., решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 18 декабря 2023 г., решение судьи Архангельского областного суда от 15 февраля 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г., вынесенные в отношении Шепелева Владимира Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шепелева Владимира Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев