



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35-УД25-6-А1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

2 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Тимошина Н.В.,  
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,  
при секретаре Воронине М.А.,

с участием осужденного Литвинова А.П.,  
его защитника - адвоката Арифудиной В.Р.,  
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Тереховой С.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Литвинова А.П. на приговор Тверского областного суда от 7 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г.

По приговору Тверского областного суда от 7 сентября 2023 г.

**Литвинов Алексей Павлович,** [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом времени содержания под стражей с 21 сентября 2021 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима с учетом требований ч.3.2 ст.72 УК РФ.

Приговором разрешён вопрос о вещественных доказательствах.

По этому же приговору осуждены Кулыгина Я.С., Солонин А.Е., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. приговор в отношении Литвинова А.П. изменен.

Исключено из его осуждения по ч.2 ст.228 УК РФ указание на квалифицирующий признак - значительный размер и снижено назначенное наказание за данное преступление до 3 лет 9 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Литвинову А.П. наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 3 месяца. В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осуждённого Литвинова А.П., его защитника - адвоката Арифудиной В.Р. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Литвинов А.П. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) осужден за незаконное производство наркотического средства - мефедрон массой 562,26 г, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Преступление совершено по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в период с 13 июля по 22 августа 2021 года при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в

приговоре.

Также он осужден за незаконный сбыт психотропного вещества в значительном размере - амфетамина массаами 0,66 и 0,23 г, то есть в значительном размере. Преступление совершено в период с 10 июля по 22 августа 2021 г. по адресу: [REDACTED]

Он же осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта психотропного вещества и наркотического средства в крупном размере, а именно: порошкообразного вещества массой 0,58 г, содержащего в составе психотропное вещество - амфетамин и наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатион) и кокаин, а также порошкообразного вещества массой 11,05 г, которое содержит наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатион). Преступление совершено в период с лета до 21 сентября 2021 г. по адресу: [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Литвинов А.П. просит приговор Тверского областного суда от 7 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года, вынесенные в отношении него отменить, прекратить производство по его обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ и п. "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ на основании ст.24 УПК РФ, а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ - смягчить назначенное наказание, либо рассмотреть вопрос об изменении квалификации с ч.5 ст.228.1 УК РФ на ст.228 УК РФ, "исключив из обвинения признак состава преступления "продолжаемый процесс"; рассмотреть вопрос отсутствия "особо крупного размера наркотических средств" и квалификации преступления вместо ч.5 ст.228.1 УК РФ по иной части ст.228.1 УК РФ; рассмотреть вопрос квалификации содеянного по ч.5 ст.228.1 УК РФ в совокупности с ч.3 ст.30 УК РФ - как покушение на преступление, так как преступление не было доведено до конца; исключить из обвинения изъятую жидкость в колбе объемом 750 мл, содержащую в своем составе наркотическое средство "мефедрон", как непригодную для немедицинского потребления; признать заключения экспертов №2370, №2371, №2372 и №2640 недопустимыми и недостоверными доказательствами ввиду проведения экспертиз с существенными нарушениями федерального и уголовно-процессуального законов; исключить из обвинения при назначении наказания "степень общественной опасности" и значительно смягчить наказание; принять во внимание семь неучтенных смягчающих обстоятельств, применить положения ст.64 УК РФ. В обоснование указывает, что судом неправильно применен уголовный закон по осуждению за преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ, поскольку обстоятельства, перечисленные в приговоре, не свидетельствуют о наличии в его действиях признака состава преступления "продолжаемый процесс", свидетельствующий о наличии "серийности производства" и, таким образом, соответствуют квалификации по ст.228 УК РФ. В обоснование своей точки зрения приводит

ссылки на соответствующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и собственный анализ доказательств по делу, подробно их перечисляя. Утверждает, что всего лишь из любопытства интересовался у Кулыгиной Я.С. и Солонина А.Е. как идет процесс и когда он сможет получить вознаграждение за сборку "конструктора" - комплекта оборудования и ингредиентов, с помощью которого другие лица, без его участия осуществили неудачную попытку наладить серийное производство наркотических средств. Не согласен с утверждением в приговоре о том, что наркотическое средство производилось в специально приспособленном помещении. Указанные нарушения не были устранены в ходе рассмотрения данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Оспаривает размер вменяемого, в том числе ему, наркотического средства, высказывает мнение о том, что изъятые вещества с содержащимися в них наркотическими средствами не соответствуют особо крупному размеру, в связи с чем содеянное не может быть квалифицировано по ч.5 ст.228.1 УК РФ. В обоснование своих доводов подробно цитирует соответствующие постановления Правительства России, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и проводит обширные ссылки на источники по данной проблематике. Полагает, что вывод суда о производстве наркотического средства "мефедрон" в особо крупном размере, опровергается проведенными по делу исследованиями и заключениями экспертов. Утверждает, что установленные судом первой инстанции обстоятельства производства наркотического средства - "мефедрон" в чистом виде не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку данное наркотическое средство находилось в составе жидкости. Считает, что экспертизы №№2370, 2371, 2372 проведены с существенными нарушениями федерального и уголовно-процессуального законов, что влечет признание их недостоверными и недопустимыми доказательствами, подробно перечисляя имеющиеся, по его мнению нарушения, со ссылками на УПК РФ, постановления Правительства России, научную литературу и протокол судебного заседания. Указанные нарушения не были устранены в ходе допроса эксперта в судебном заседании. Высказывает несогласие с квалификацией содеянного, поскольку, по его мнению, фактически преступление не было доведено до конца, ссылаясь на исследованные в ходе судебного следствия доказательства. Не согласен с установленным приговором суда умыслом на производство наркотического вещества в инкриминируемом размере. В обоснование своей позиции приводит подробные ссылки на имеющиеся доказательства по делу с их подробным перечислением. Выражает несогласие с осуждением за преступление, предусмотренное п. "б" ч.3 ст.228.1 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления. Также полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание за содеянное, без учета имеющихся по делу смягчающих наказание обстоятельств, приводя их и данных о его личности, носящих в совокупности исключительный характер. Указанное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тверской

области Бодягин А.Н. считает её доводы несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение законными и обоснованными в связи с отсутствием предусмотренных ст.401<sup>15</sup> УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденного Литвинова А.П. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

В судебном заседании Литвинов А.П. вину в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, признал полностью, в остальной части вину не признал, указал, что произвести наркотическое средство у него и Солонина А.Е. не получилось.

Суд критически отнесся к показаниям Литвинова А.П. в этой части, положив в обоснование выводов о его виновности следующие доказательства:

оглашенные в судебном заседании показания Кулыгиной Я.С., полученные на предварительном следствии, в которых она показала, что Литвинов А.П. предложил ей и ее сожителю Солонину А.Е. помощь в производстве мефедрона на их дачном участке. Одна партия мефедрона была изготовлена и хранилась в доме;

оглашенные в судебном заседании показания Солонина А.Е., полученные на предварительном следствии, из которых следует, что за помощью в производстве наркотического средства он обратился к Литвинову А.П. Они приобрели оборудование и изготовили примерно 500 г. мефедрона. Изъятый у него амфетамин привез Литвинов А.П., когда приезжал к нему для производства мефедрона.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Литвинова А.П., полученных на предварительном следствии, усматривается, что произвести наркотическое средство ему предложили Кулыгина Я.С. и Солонин А.Е., за что предложили ему денежные средства.

Кроме того, по преступлению, предусмотренному ч.5 ст.228.1 УК РФ, виновность Литвинова А.П. подтверждается следующими исследованными в ходе судебного следствия доказательствами:

показаниями свидетелей Р [REDACTED], Ш [REDACTED] Ш [REDACTED]  
Ж [REDACTED]

протоколом осмотра от 03 апреля 2022 г. диска, полученного из ПАО «МТС» в г. Твери с детализацией телефонных соединений Кулыгиной Я.С. и Солонина А.Е.;

показаниями свидетеля А [ ] об обстоятельствах получения Кулыгиной Я.С. и Солониным А.Е. оборудования для производства наркотического средства, о производстве, в том числе Литвиновым А.П., мефедрона в июле 2021 г.;

показаниями свидетеля В [ ] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий по месту проживания Солонина А.Е. и Кулыгиной Я.С.;

протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 22 августа 2021 г. об изъятии по месту жительства Солонина А.Е. и Кулыгиной Я.С. химического оборудования, порошкообразного вещества, емкостей с бесцветной жидкостью;

справкой об исследовании №700 от 23 августа 2021 г. и заключением эксперта №2372 от 30 сентября 2021 г. о том, что вещество, изъятые 22 августа 2021 г. массой 226,1, содержит в своем составе наркотическое средство мефедрон (4- метилметкатинон), вещество желтого цвета из упаковки №1 массой 112,5 г. содержит в своем составе прекурсор 2-бром-1-(4-метилфенил)пропан-1-он;

заключение эксперта №2370 от 22 октября 2021 г. о том, что масса наслоений веществ на изъятых по месту жительства Кулыгиной Я.С. и Солонина А.Е. предметах, составила: 0,03 г, 0,05 г, 0,02 г, 0,04 г, 0,07 г, 0,10 г, 0,15 г.;

наслоения веществ, находящихся на поверхности полотенца содержит мефедрон, в пересчете на сухой остаток, составила 0,09 г.;

заключением эксперта №2371 от 02 ноября 2021 г., согласно которому установлен объем жидкости, изъятая в колбе - 6750 мл, содержащей в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), масса сухого остатка, в пересчете на первоначальный объем жидкости составила 335,96 г. Жидкости в двух бутылках объемами 3340 мл и 3300 мл содержат в составе прекурсор 1-(4- метилфенил)-2-хлорпропан-1-он, масса сухого остатка составила 167 г и 9,9 г; жидкость в канистре, объемом 2800 мл содержит в составе прекурсор 1-(4- метилфенил)пропан-1-он;

протоколами осмотров изъятых 22 августа 2021 г. предметов от 30 октября 2021 г. и 08 ноября 2021 г.;

протоколом осмотра телефона от 02 декабря 2021 г., в котором содержится переписка Кулыгиной Я.С. и Литвинова А.П.;

протоколом осмотра от 04 января 2022 г. телефона, в котором содержится переписка Солонина А.Е. и Литвинова А.П.;

протоколом осмотра от 06 марта 2022 г. результатов оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров»;

показаниями специалиста Д [ ] и эксперта К [ ] о методах исследования химических свойств веществ, о порядке получения сухого вещества из жидкостей;

показаниями следователя Р [ ] [ ] о порядке проведения следственных действий.

Вина Литвинова А.П. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, подтверждается:

показаниями Кулыгиной Я.С. на предварительном следствии о том, что 10 июля 2021 г. Литвинов А.П. передал Солонину А.Е. амфетамин массой 0,89 г, который впоследствии был изъят;

протоколом обследования помещений, зданий сооружений, участков местности и транспортных средств от 22 августа 2021 г.;

справкой об исследовании №701 от 23 августа 2021 г., заключением эксперта №2372 от 30 сентября 2021 г. о том, что порошкообразные вещества светло-бежевого цвета массами 0,65 г 0,22 г, изъятые в жилище Кулыгиной Я.С. и Солонина А.Е. содержат психотропное вещество - амфетамин; протоколом осмотра от 06 марта 2022 г., в ходе которого осмотрены результаты оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров» в отношении Кулыгиной Я.С., Солонина А.Е., Литвинова А.П.

Вина подсудимого Литвинова А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ подтверждается следующими исследованными в ходе судебных заседаний доказательствами:

показаниями Кулыгиной Я.С. и Солонина А.Е. в ходе предварительного следствия;

показаниями свидетеля Л [ ] [ ] о том, что изъятые наркотические средства и психотропное вещество принадлежат Литвинову А.П.;

протоколом обыска от 21 сентября 2021 г. об изъятии по месту жительства Литвинова А.П. вещества растительного происхождения и порошкообразное вещество;

заключением эксперта №2640 от 19 октября 2021 г. о том, что изъятые 21 сентября 2021 г порошкообразное вещество массой 0,58 г содержит в составе психотропное вещество амфетамин, наркотическое средство мефедрон (4 метилметкатинон);

протоколами осмотров предметов (документов) от 30 ноября 2021 г., 06 марта 2022 г., от 27 марта 2022 г.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда

первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные осужденным в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Литвинова А.П., фактов, свидетельствующих о фальсификации данного дела, из материалов дела не усматривается. В ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании как Литвинов А.П., так и другие осужденные по делу частично признавали вину в инкриминируемых им деяниях. Данные показания подтверждаются совокупностью иных вышеуказанных доказательств.

Следственные и процессуальные действия, в том числе те, которые оспаривает в своей кассационной жалобе осужденный Литвинов А.П., отвечают требованиям уголовно - процессуального законодательства России.

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). При этом для квалификации содеянного как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

Учитывая изложенное, а также значительное количество изъятых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе в специально оборудованном для этой цели помещении, химических веществ, обнаружение наркотического средства и прекурсора в различных емкостях и на поверхностях используемого осужденными специального оборудования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что их деятельность по производству наркотического средства не рассматривалась подсудимыми как разовое изготовление наркотического средства, а планировалась как продолжаемый процесс, а также об оконченном характере данного деяния.

Квалификация содеянного осужденным как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, является правильной.

Находившееся в незаконном обороте осужденных наркотическое средство согласно Постановлению Правительства РФ от 01 октября 2012 г. №1002 составляет особо крупный размер.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, согласно заключению эксперта №2371 от 02.11.2021, представленная на исследование и изъятая 22.08.2021 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия по адресу: [REDACTED] жидкость в колбе объемом 6750 мл содержит в своем составе наркотическое средство мефедрон (4- метилметкатинон), масса сухого остатка в пересчете на первоначальный объем жидкости составила 335,96 г. Таким образом, в результате проведенного исследования подтвержден не только вес вещества, но и установлено, что данная жидкость может быть употреблена наркозависимыми лицами, поскольку содержит мефедрон.

Экспертные заключения по делу, оспариваемые осужденным Литвиным А.П. в кассационной жалобе, соответствуют предъявленным к их назначению и проведению законным требованиям, предусмотренным положениями ст.195, 196, 199, 204 УПК РФ. Исследования проведены компетентными лицами, изложенные в заключениях выводы научно обоснованы.

Согласно приговору преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ, совершено группой лиц по предварительному сговору. Вопреки доводам осужденного, высказанным в кассационной жалобе, выводы о наличии данного признака соответствуют требованиям ст.35 УК РФ. Приговором установлена роль каждого из осужденных в совершении преступления, без выполнения которой невозможно было достижение общего результата. Не исключает квалификации содеянного, как совершенного группой лиц, неучастие Литвинова А.П. в производстве наркотического средства в течение всего цикла, а только выполнение отдельных действий, необходимых для достижения совместного преступного результата. Таким действием, в частности, является оснащение с участием Литвинова А.П. помещения по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] необходимым оборудованием для производства мефедрона, что осужденным не оспаривается.

Оснований для вывода о том, что амфетамин, изъятый у Солонина А.Е., имеет иные характеристики и не является тем психотропным веществом, которое согласно обвинению, Солонин А.Е. приобрел у Литвинова А.П., как правильно указано в апелляционном определении, не имеется, поскольку указанные доводы осужденного противоречат материалам дела. То, что не установлен факт передачи денежных средств, при наличии иных доказательств, не свидетельствует об отсутствии события преступлений и не ставит под сомнение причастность к его совершению Литвинова А.П.

С учетом внесенных изменений в приговоре суд подробно мотивировал свои выводы о квалификации действий Литвинова А.П. по производству наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон), общей массой не менее 562,26 г - по ч.5 ст.228.1 УК РФ - как незаконное производство наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору, в особо

крупном размере; по сбыту амфетамина массой не менее 0,89 г по ч.3 ст.228.1 УК РФ - как незаконный сбыт психотропного вещества в значительном размере; по ч.2 ст.228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта психотропного вещества и наркотического средства в крупном размере.

Суд апелляционной инстанции обоснованно внес изменения в приговор, усмотрев на основании ч.2 ст.389.15, ч.1 ст.389.17 УПК РФ, нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшего на вынесение законного и обоснованного судебного решения, поскольку квалифицируя действия Литвинова А.П. по ч.2 ст.228 УК РФ, суд счел возможным дополнить квалификацию действий Литвинова А.П. указанием на значительный размер психотропного вещества, изъятого по месту жительства осужденного. Однако в рамках предварительного следствия Литвинову А.П. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, то есть в совершении незаконного приобретения и хранения без цели сбыта психотропного вещества и наркотического средства в крупном размере. При квалификации указанных действий Литвинова А.П. суд первой инстанции вышел за рамки предъявленного ему обвинения, допустил нарушения требований ч.2 ст.252 УПК РФ, в связи с чем из его осуждения по ч.2 ст.228 УК РФ было обоснованно исключено указание на квалифицирующий признак - значительный размер и снижено назначенное наказание как за данное преступление, так и по их совокупности.

Из материалов уголовного дела, в том числе протокола судебного заседания, усматривается, что как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства адвокаты, в том числе назначенные в порядке ст.51 УПК РФ, надлежащим образом осуществляли свои обязанности по защите прав осужденного Литвинова А.П., в том числе и с учетом подачи апелляционной жалобы на судебное решение.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденного Литвинова А.П. вменяемым и подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное Литвинову А.П. наказание отвечает требованиям ст.6, 43, 60 УК РФ, соотносится с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, данными о личности виновного, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств и наличии смягчающих, которыми признаны в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ наличие на его иждивении двоих малолетних детей, по ч.2 ст.61 УК РФ - состояние здоровья его и его матери; по преступлению, предусмотренному по ч.2 ст.228 УК РФ - полное признание вины.

Каких-либо иных смягчающих наказание осужденного обстоятельств судами первой и апелляционной инстанций обоснованно не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, по делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих об активном содействии Литвиновым А.П. раскрытию или расследованию преступлений, преступная деятельность была выявлена и пресечена в результате оперативно-розыскной деятельности,

поэтому судом обоснованно не применялись положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Утверждение Литвинова А.П. о том, что его вину смягчает отсутствие последствий от совершения преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, поскольку мефедрон не был вовлечен в оборот, необосновано, поскольку отсутствие последствий не может свидетельствовать об уменьшении общественной опасности совершенного, в том числе им, производства мефедрона.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ судом мотивированы, данные выводы сделаны с учётом высокой степени общественной опасности содеянного, всех значимых обстоятельств, касающихся обстоятельств дела и личности виновного, с учётом отсутствия в действиях Литвинова А.П. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Вид исправительного учреждения осужденному определён верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389<sup>9</sup> УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тверского областного суда от 7 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года в отношении **Литвинова Алексея Павловича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи