



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-25-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Морозова Романа Сергеевича и его защитника Сафаралиева Рустама Джумабоевича, действующего на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 81 Слюдянского района Иркутской области от 9 июня 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Морозова Романа Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 81 Слюдянского района Иркутской области от 9 июня 2023 г. Морозов Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Слюдянского районного суда Иркутской области от 29 сентября 2023 г. отказано в удовлетворении ходатайства Морозова Р.С. о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 81 Слюдянского района Иркутской области от 9 июня 2023 г. изменено, действия

Морозова Р.С. переквалифицированы на часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Морозов Р.С. и его защитник Сафаралиев Р.Д., заявляя о незаконности постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 81 Слюдянского района Иркутской области от 9 июня 2023 г. и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г., вынесенных в отношении Морозова Р.С. по настоящему делу об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Морозова Р.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы о том, что он 8 марта 2023 г. в 01 час 56 минут по адресу: Иркутская обл., г. Слюдянка, ул. Парижской Коммуны, д. 12 в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Toyota Premio» государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в судебных актах и получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод о наличии в деянии Морозова Р.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Морозова Р.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 названного кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 81 Слюдянского района Иркутской области от 9 июня 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Морозова Романа Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Морозова Романа Сергеевича и его защитника Сафаралиева Рустама Джумабоевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев