



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Цыбуля Александра Андреевича, действующего на основании ордера в интересах Мирошниченко Дмитрия Викторовича, и жалобу потерпевшего Розанова Александра Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 15 февраля 2024 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., вынесенные в отношении Мирошниченко Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2024 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., Мирошниченко Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Цыбуля А.А. и потерпевший Розанов А.С., заявляя о незаконности судебных

актов, принятых в отношении Мирошниченко Д.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Мирошниченко Д.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы потерпевшим Розановым А.С., в установленный срок возражения на нее не представил.

Потерпевший Розанов А.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы защитником Цыбуля А.А., в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалоб, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Мирошниченко Д.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 21 февраля 2023 г. в 14.00 часов, находясь близ парковки возле д. 3/1 по Игнатьевскому ш. в г. Благовещенске Амурской области, в ходе конфликта нанес Розанову А.С. удар кулаком по лицу, что причинило последнему физическую боль, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); рапортами об обнаружении признаков административного правонарушения (л.д. 12, 13); заявлением потерпевшего Розанова А.С., его письменными объяснениями и показаниями (л.д. 14-17, 99); письменными объяснениями свидетеля Ш [] (л.д. 19); заключением судебно-медицинской экспертизы (л.д. 29-30); объяснениями Мирошниченко Д.В., данными при рассмотрении настоящего дела и при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Розанова А.С. (л.д. 63, 75, 83, 92, 98, 153); видеозаписями (л.д. 73, 79, 80) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы защитника Цыбуля А.А. о том, что в действиях Мирошниченко Д.В. отсутствует состав вмененного административного правонарушения, ударов Розанову А.С. он не наносил, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен, как не нашедший своего подтверждения.

Нанесение Мирошниченко Д.В. побоев Розанову А.С., причинивших физическую боль, установлен судебными инстанциями на основании перечисленных выше доказательств, в числе которых заявление, письменные объяснения и показания потерпевшего Розанова А.С., письменные объяснения свидетеля Ш [] наблюдавшей обстоятельства конфликта из окна и снимавшей их на видео, а также объяснения Мирошниченко Д.В., где он не оспаривал нанесение удара Розанову А.С.

Сведения, содержащиеся в данных доказательствах относительно обстоятельств административного правонарушения, объективно подтверждены видеозаписями, которые со всей очевидностью свидетельствуют о нанесении Мирошниченко Д.В. побоев Розанову А.С.

Изложенная в настоящей жалобе и в жалобе, поданной в кассационный суд, позиция с указанием на то, что Мирошниченко Д.В. ударов Розанову А.С. не наносил, а только резко отодвинул его «ладошкой руки» и прижал к автомобилю с целью прекращения его противоправных действий, не соответствует не только содержанию видеозаписи и иных названных выше доказательств, но и содержанию его объяснений, которые он давал в ходе производства по делу, заявляя, в частности: «Розанов А.С.... ударил меня в живот правой рукой, плюнул на мой автомобиль, и я его ударил и отошел», «Розанов А.С. плюнул при мне на мою машину... Мне не оставалось ничего, как защищать свое достоинство и честь, мне пришлось самообороняться... Да, я наносил удары, но это была самооборона... Бил я внутренней частью ладони».

Изменение Мирошниченко Д.В. своей позиции не противоречит процессуальному положению лица, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, и защитника, однако дает основания для ее критической оценки.

Заявление, письменные объяснения и показания потерпевшего Розанова А.С., письменные объяснения свидетеля Ш [] объяснения Мирошниченко Д.В., видеозаписи согласуются с данными, отраженными в рапортах об обнаружении признаков административного правонарушения, а также в заключении судебно-медицинского эксперта, согласно которому обнаруженные у Розанова А.С. телесные повреждения на лице могли возникнуть во время и при обстоятельствах, указанных в определении о назначении экспертизы, в результате травматических воздействий твердыми тупыми предметами.

Означенные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения.

Положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что вмененное Мирошниченко Д.В. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, не имеется, материалы дела об административном правонарушении доказательств тому не содержат.

Судебные инстанции правомерно признали отсутствие данных о том, что действия Мирошниченко Д.В. носили вынужденный характер, и о том, что ему угрожала опасность, которая не могла быть устранена иными средствами. При этом учтено, что по смыслу статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях опасность, угрожающая личности и иным интересам, должна быть реальной; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение, – единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При этом, как правильно отмечено в обжалуемых судебных актах, материалы дела свидетельствуют о том, что действия Мирошниченко Д.В. носили активный, а не оборонительный характер.

Привлечение Розанова А.С. постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 18 июля 2023 г. к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нанесение побоев Мирошниченко Д.В. к иным выводам не приводит. Обоюдное причинение телесных повреждений не исключает привлечение к установленной законом ответственности каждого из виновных.

Равным образом по вышеизложенным основаниям отклоняются доводы, приведенные в жалобе потерпевшего Розанова А.С., также изменившего позицию, которой он придерживался в ходе производства по делу, и указавшего, что он сам спровоцировал конфликт, Мирошниченко Д.В. просто резко отодвинул его «ладошкой руки» и заблокировал его действия около автомобиля с целью прекращения его противоправного поведения.

Обстоятельства, указываемые потерпевшим Розановым А.С., и мотивы, по которым он изменил свою позицию относительно обстоятельств произошедшего, возможно связанные с осуществлением в отношении его уголовного преследования по заявлениям Мирошниченко Д.В. (в том числе по части 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации), не имеют правового значения и не оказывают влияния на выводы судебных инстанций о виновности Мирошниченко Д.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Тем не менее, обращает на себя внимание одновременная подача в Верховный Суд Российской Федерации жалоб защитника Цыбуля А.А. и потерпевшего Розанова А.С., схожесть их содержания, аналогичность приведенной в них аргументации заявленных доводов.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Мирошниченко Д.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Мирошниченко Д.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Довод жалобы защитника Цыбуля А.А. о том, что в нарушение требований статьи 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях УУП ОП-2 МУ МВД России «Благовещенское» УМВД России по Амурской области Г [REDACTED], составившим протокол об административном правонарушении, не рассмотрен заявленный ему отвод, несостоятелен, основан на неправильном толковании данной нормы, которой урегулирован порядок подачи и рассмотрения заявления об самоотводе, отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, при наличии

обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения ими дела об административном правонарушении.

Во всяком случае, объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности указанного должностного лица в исходе дела, не установлено. Более того, означенное заявление подано после составления протокола об административном правонарушении, что подтверждено самим Мирошниченко Д.В. при рассмотрении судьей городского суда жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 15 февраля 2024 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 апреля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г., вынесенные в отношении Мирошниченко Дмитрия Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу адвоката Цыбуля

Александра Андреевича и жалобу потерпевшего Розанова Александра Сергеевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев