



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бойничева Леонида Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Шумерли Чувашской Республики от 25 сентября 2024 г., решение судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «БЕРСО» (далее – ООО «БЕРСО», общество) Бойничева Леонида Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Шумерли Чувашской Республики от 25 сентября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., директор ООО «БЕРСО» Бойничев Л.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 500 000 руб. Штраф уплачен в соответствии с положениями части 1.3-3 статьи 32.2 названного кодекса (платежное поручение от 14 октября 2024 г. № 46957).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бойничев Л.А., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении; Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ статья признана утратившей силу с 1 марта 2025 г.) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1). По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 95, 112 названного закона.

Из материалов дела следует, что 4 мая 2025 г. между Управлением градостроительства и городского хозяйства администрации г. Шумерля Чувашской Республики (заказчик) (права и обязанности заказчика на основании соглашения от 25 декабря 2023 г. № 1 переданы муниципальному автономному учреждению культуры (МАУК) «Городской парк культуры и отдыха») и ООО «БЕРСО» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 92 на выполнение работ по объекту «Парк им. 50-летия Пионерской организации в г. Шумерля с благоустройством центральной площади вдоль парка» по адресу: Чувашская Республика, г. Шумерля, ул. Комсомольская, д. 2, со сроком исполнения по 1 августа 2024 г. и ценой в размере 82 657 860 руб. (с учетом дополнительного соглашения от 30 июля 2024 г.) (далее – контракт).

Дополнительные соглашения, предусматривающие изменение существенных условий контракта в части сроков проведения работ, не заключались.

В установленный контрактом срок обязательства по контракту не выполнены (не выполнены работы по установке малых архитектурных форм (трех беседок, доски почета, водонапорной башни) и обустройству освещения) на сумму 49 451 403,65 руб., что повлекло неисполнение предусмотренных контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта, благоустройство которого осуществлялось в рамках реализации регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

Указанные обстоятельства выявлены Шумерлинской межрайонной прокуратурой Чувашской Республики в ходе проверки исполнения контрактов на строительство и благоустройство объектов, проведенной в период с 5 по 26 августа 2024 г. по поручению прокуратуры Чувашской Республики, послужили основанием для вынесения 26 августа 2024 г. и.о. Шумерлинского межрайонного прокурора Чувашской Республики в отношении директора ООО «БЕРСО» Бойничева Л.А. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности на основании данной нормы.

Судебные инстанции признали, что Бойничев Л.А., будучи директором ООО «БЕРСО», допустил бездействие, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, в установленный контрактом срок и причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3-8), справкой Шумерлинского межрайонного прокурора Чувашской Республики о результатах проверки (т. 1, л.д. 9-11), фотоматериалом (т. 1, л.д. 12-18), сведениями, представленными МАУК «Городской парк культуры и отдыха» и администрацией г. Шумерля Чувашской Республики (т. 1, л.д. 31-33), копией контракта (т. 1, л.д. 34-111), справкой о стоимости выполненных работ и актами о приемке выполненных работ (т. 1, л.д. 113-146), соглашением о передаче прав и обязанностей по контракту (т. 1, л.д. 147-153) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные контрактом на выполнение работ обязательства подрядчиком не исполнены.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и

государства, что в данном случае определено социальной значимостью объекта и регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда», в рамках реализации которого осуществлялось благоустройство объекта.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением условий контракта.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Бойничева Л.А., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное директором общества Бойничевым Л.А. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Деяние директора общества Бойничева Л.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Доводы жалобы, в том числе о необоснованности привлечения директора общества Бойничева Л.А. к административной ответственности с указанием на то, что работы выполнены своевременно, однако не были приняты по вине заказчика, а также о нарушении порядка проведения прокурорской проверки и невозможности использования ее результатов в качестве доказательств, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу

фактических обстоятельств, полностью повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Шумерли Чувашской Республики от 25 сентября 2024 г., решение судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., вынесенные в отношении директора ООО «БЕРСО» Бойничева Леонида Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ), оставить без изменения, жалобу Бойничева Леонида Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев