



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ25-5-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Лаврова Н.Г.,

судей

Рудакова Е.В., Фаргиева И.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,
обвиняемых Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Журавеля Р.Д., Селютина
И.Б., Дементеева С.Н., Хишбу Р.Ю., Юрченко К.В., Морозова С.Е.,
адвокатов Молокановой Т.В., Воробьевой Е.О., Дигмар Ю., Есеновой
З.Р., Цыплакова Д.Н., Бесолова Т.Р., Королевой Н.Ю.,
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Молокановой Т.В., Воробьевой Е.О., Дигмар Ю. в защиту соответственно Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Журавеля Р.Д. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года, которым Бондареву Александру Анатольевичу, Вислогузову Геннадию Юрьевичу и Журавелю Роману Давыдовичу, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, ч. 4 ст. 166 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на три месяца, то есть до 6 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю., Журавеля Р.Д., адвокатов Молокановой Т.В., Воробьевой Е.О., Дигмар Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, позицию обвиняемых Селютина И.Б., Дементеева С.Н., Хишбу Р.Ю., Юрченко К.В., Морозова С.Е., адвокатов Есеновой З.Р., Цыплакова Д.Н., Бесолова Т.Р., Королевой Н.Ю., не возражавших против удовлетворения жалоб, мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении обжалуемого постановления без изменения, Судебная коллегия

установила:

после разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года Бондареву А.А., Вислогузову Г.Ю. и Журавелю Р.Д. продлен срок содержания под стражей на три месяца, то есть до 6 декабря 2025 года.

В апелляционных жалобах адвокаты Молоканова Т.В., Воробьева Е.О. в защиту соответственно обвиняемых Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю. считают постановление незаконным, необоснованным и немотивированным.

В обоснование жалоб со ссылкой на ст. 97, 108, 255 УПК РФ отмечают, что оснований для продления срока содержания под стражей и данных, свидетельствующих о возможности Бондарева А.А. и Вислогузова Г.Ю. воспрепятствовать производству по делу, не имелось, в том числе, с учетом окончания предварительного следствия и направления уголовного дела в суд.

В отношении обвиняемых могла быть применена более мягкая мера пресечения в виде домашнего ареста, однако ходатайство об этом судом первой инстанции не рассмотрено, мотивированных выводов о невозможности избрания обвиняемым иной меры пресечения не приведено, суд формально подошел к оценке данных о личности Бондарева А.А. и Вислогузова Г.Ю.

Просят обжалуемое постановление отменить.

В апелляционной жалобе адвокат Дигмар Ю. в интересах обвиняемого Журавеля Р.Д. утверждает об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ для продления срока содержания под стражей обвиняемому, неприведении судом конкретных фактических обстоятельств, на основании которых принято решение. Учитывая переход уголовного дела в другую процессуальную стадию нет оснований полагать, что обвиняемый может воспрепятствовать производству по делу.

При принятии решения судом не учтено наличие у Журавеля Р.Д. заболевания, препятствующего содержанию под стражей, а также социально-значимых связей, в частности, детей, постоянного места жительства, отсутствие судимостей, а ссылка суда на тяжесть инкриминируемого деяния является необоснованной.

Полагает, что судом формально рассмотрено ходатайство об изменении меры пресечения на более мягкую.

Просят отменить постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Иванцова Т.М. выражает несогласие с изложенными в них доводами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении

территориальной подсудности, вправе продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Принимая решение о продлении Бондареву А.А., Вислогузову Г.Ю., Журавелю Р.Д. срока содержания под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, при сохранении данных, свидетельствующих о том, что основания, учитываемые при избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемых.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут воспрепятствовать производству по делу, учтены их данные о личностях, семейное положение.

Оснований для освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется, данных о наличии у Журавеля Р.Д. заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, подтвержденных соответствующим медицинским заключением, не представлено.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения Бондареву А.А., Вислогузову Г.Ю. и Журавелю Р.Д. меры пресечения, поскольку иная мера пресечения не обеспечит их надлежащее поведение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года в отношении Бондарева А.А., Вислогузова Г.Ю. и Журавеля Р.Д. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи