



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД25-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Егорова Алексея Владимировича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Сириус», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 6 октября 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Костромы от 16 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – ООО «Сириус», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

29 мая 2023 г. и.о. прокурора Костромской области вынесено постановление о возбуждении в отношении ООО «Сириус» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленное с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы.

Определением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 2 июня 2023 г. наложен арест на имущество ООО «Сириус» – транспортное средство «Mercedes-Benz A-CLASS» государственный регистрационный знак [REDACTED] установлены ограничения, связанные с распоряжением арестованным имуществом.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 6 октября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Костромы от 16 ноября 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., ООО «Сириус» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 руб. с конфискацией денежных средств в размере 50 000 руб. Штраф уплачен 17 ноября 2023 г. (т. 3, л.д. 76).

Определением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 14 декабря 2023 г. отменен арест, наложенный определением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 2 июня 2023 г. на имущество ООО «Сириус» – транспортное средство «Mercedes-Benz A-CLASS» государственный регистрационный знак [REDACTED], сняты установленные ограничения, связанные с распоряжением арестованным имуществом.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Егоров А.В., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических

лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Статьей 14 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) установлено, что в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Из материалов дела следует, что 17 и 28 марта 2023 г. З [] действуя в интересах ООО «Сириус» и по поручению генерального директора общества Г [] находясь по адресу: г. [] незаконно передал начальнику технического отдела муниципального унитарного предприятия (МУП) г. Костромы «Костромагорводоканал» К [] [] использующей свое служебное положение, денежное вознаграждение в общей сумме 50 000 руб. в качестве взятки за согласованный в интересах общества рабочий проект по прокладке наружных сетей водопровода и водоотведения к объекту недвижимости (нежилому строению) по адресу: г. [].

Данные обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, несмотря на имевшуюся возможность, не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства, за

нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Дело рассмотрено в пределах объема вмененного обществу административного правонарушения.

Утверждение заявителя о том, что генеральный директор общества Г [] не знал о совершении З [] противоправных действий, не допускал этого и не одобрял, не давал указаний об их совершении и не передавал в этих целях денежные средства, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств. В их числе объяснения З [] копии материалов уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении К [] в том числе записи телефонных разговоров между З [] и Г []

В ходе производства по делу З [] сообщал, что генеральный директор общества Г [] планировал построить на земельном участке по адресу: г. [] офисное здание, к которому необходимо провести коммуникации (водоснабжение, водоотведение), имел технические условия, выданные МУП г. Костромы «Костромагорводоканал», и хотел понять стоимость прокладки сетей, исходя из их протяженности. Он (З []) предложил Г [] свои услуги по подготовке документации для заключения договора технологического присоединения и прокладке сетей на этом объекте. Определить стоимость работ по прокладке коммуникаций без рабочего проекта невозможно, при этом для их выполнения требуется согласование сетевых организаций. Он говорил Г [] что «проект готовится и согласовывается работниками Горводоканала». Г [] нужен был готовый согласованный проект, по которому можно заключать договоры на проведение коммуникаций. Детали проекта, технические моменты они неоднократно согласовывали по телефону и лично. Сведения о стоимости работ по подготовке и согласованию проекта он сообщил

Г [] после обращения к должностному лицу МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» К [] денежные средства Горошко М.Н. передал после того, как он (З [] []) сказал, что проект готов. Г [] был осведомлен о том, что денежные средства предназначены за работу по изготовлению и согласованию проекта.

Объяснения указанного лица согласуются с копиями материалов названного уголовного дела, в том числе с записями телефонных разговоров между З [] и []

В обжалуемых актах сделан вывод о том, что генеральный директор общества Г [] делегируя обязанности общества по подготовке проекта на подключение объекта строительства к коммунальным сетям З [] одобрил его действия.

В ходе производства по делу установлено, что З [] действуя в рамках ранее достигнутой договоренности с генеральным директором общества Г [] по его поручению и в интересах общества, в период с 1 по 17 марта 2022 г. обратился к начальнику технического отдела МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» К [] с предложением за незаконное денежное вознаграждение в сокращенные сроки и в упрощенном порядке обеспечить изготовление для общества и согласование проекта по прокладке наружных сетей водопровода и водоотведения к объекту недвижимости (нежилому строению) по адресу: г. [], ул. []

Между З [] и К [] достигнута договоренность о передаче за совершение указанных противоправных действий, в том числе связанных с изготовлением в сокращенные сроки и согласованием (подписанием) проекта с использованием К [] (не имеющей права изготовить проект, но уполномоченной его проверить и согласовать) своего служебного положения взятки в виде денег в размере 50 000 руб.

Между З [] и Г [] достигнута договоренность о передаче за изготовление проекта должностными лицами МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» денежных средств с учетом стоимости услуг З [] 60 000 руб., из которых 50 000 руб. подлежали передаче последним за изготовление проекта.

В целях получения согласованного уполномоченными организациями проекта по прокладке наружных сетей водопровода и водоотведения к указанному выше объекту недвижимости генеральным директором общества Г [] [] действовавшим в интересах возглавляемой организации, З [] по достигнутой договоренности 17 марта 2022 г. переданы наличные денежные средства в сумме 15 000 руб., 28 марта 2022 г. – в сумме 45 000 руб., а также дано согласие на их использование в целях подготовки проектной документации сотрудниками МУП г. Костромы «Костромагорводоканал».

Вопреки утверждению заявителя у общества была экономическая заинтересованность в получении согласованного проекта.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права (абзац третий пункта 1 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г.).

В данном случае указанное обстоятельство нашло свое подтверждение, поскольку работа по подготовке и согласованию проекта велась в целях технологического присоединения к системам водоснабжения и водоотведения объекта недвижимости общества, З [] указал, что генеральный директор общества Г [] обратился к нему по вопросу выполнения соответствующей работы в сокращенные сроки и в упрощенном порядке, стоимость официального изготовления проекта значительно выше.

Указание заявителя на то, что апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 9 декабря 2024 г. К [] оправдана в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, по эпизоду получения денежных средств от З [] не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

Установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения, в том числе определение того, имела ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени, должно быть осуществлено в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 2360-О).

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных по делу и исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств объективно установлен факт незаконной передачи от имени и в интересах общества должностному лицу МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» К [] денег за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым ею служебным положением.

Утверждение заявителя о том, что изготовление и согласование технических проектов по водоснабжению и водоотведению не входило в служебные полномочия К [] не ставит под сомнение изложенные в обжалуемых судебных актах выводы. Судебными инстанциями установлено,

что К [] не имела права изготовить проект, но была уполномочена его проверить и согласовать. Факт передачи указанному лицу денежных средств за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым им служебным положением, объективно подтвержден.

Ссылка на неисполнимость проекта не оказывает влияния на установленные в ходе производства по делу обстоятельства и выводы о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

При назначении административного наказания обстоятельства, имеющие значение для индивидуализации административной ответственности, учтены, требования статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 19.28 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Костромы от 6 октября 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Костромы от 16 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., вынесенные в отношении ООО «Сириус» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Егорова Алексея Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев