



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД25-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области Астраханцевой Татьяны Сергеевны на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – заместителя начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Балтийскому и Светловскому городским округам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области (ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области) от 2 мая 2024 г. № 224/2024, представление должностного лица указанного органа от 2 мая 2024 г. об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, решение судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 17 июня 2024 г., решение судьи Калининградского областного суда от 14 августа 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области от 2 мая 2024 г. № 224/2024 администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

2 мая 2024 г. заместителем главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – заместителем начальника ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области в адрес администрации внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 17 июня 2024 г., решением судьи Калининградского областного суда от 14 августа 2024 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 г. указанные постановление и представление должностного лица оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Астраханцева Т.С., заявляя о незаконности принятых по настоящему делу об административном правонарушении в отношении администрации постановления и представления должностного лица, судебных актов, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения администрации к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях те же действия, совершенные в условиях особого противопожарного режима, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, – от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации регулирует Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ).

В статье 1 данного закона пожарная безопасность определена как состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; обязательные требования пожарной безопасности – специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности; особый противопожарный режим – дополнительные требования пожарной безопасности, устанавливаемые органами государственной власти или органами местного самоуправления в случае повышения пожарной опасности на соответствующих территориях.

Согласно статье 30 Закона № 69-ФЗ особый противопожарный режим может устанавливаться решением органов государственной власти или органов местного самоуправления на соответствующих территориях в случае повышения пожарной опасности (часть первая). На период действия особого противопожарного режима на соответствующих территориях нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами по пожарной безопасности устанавливаются дополнительные требования пожарной безопасности, в том числе предусматривающие привлечение населения для профилактики и локализации пожаров вне границ населенных пунктов, запрет на посещение гражданами лесов, принятие дополнительных мер, препятствующих распространению лесных пожаров и других ландшафтных (природных) пожаров, а также иных пожаров вне границ населенных пунктов на земли населенных пунктов (увеличение противопожарных разрывов по границам населенных пунктов, создание противопожарных минерализованных полос и подобные меры) (часть вторая).

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области от 15 марта 2024 г. № 24 на территории Калининградской области на период с 18 марта 2024 г. по 31 мая 2024 г. установлен особый противопожарный режим, в период действия которого органам местного самоуправления рекомендовано принять дополнительные меры пожарной безопасности, в том числе организовать удаление (сбор) сухой растительности (л.д. 46-47).

В силу пункта 67 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (далее – Правила противопожарного режима), правообладатели земельных участков (собственники земельных

участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Из материалов дела следует, что 26 марта 2024 г. должностным лицом ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области в результате осмотра установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 39:14:000000:1038, расположенном по адресу: Калининградская обл., Балтийский городской округ, Гвардейский б-р, район д. 15, ограниченном географическими координатами: 54.664923, 19.901482 – 54.664939, 19.901343 – 54.664832, 19.901332 – 54.664814, 19.901460, администрацией, являющейся его правообладателем, в условиях особого противопожарного режима в нарушение требований пункта 67 Правил противопожарного режима не принято мер по своевременной уборке сухой растительности и покоса травы, в результате чего 26 марта 2024 г. в 15 час. 54 мин. произошло возгорание сухой травянистой растительности.

18 апреля 2024 г. по данному факту нарушения требований пожарной безопасности, допущенного в условиях особого противопожарного режима, должностным лицом ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения администрации постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой, и внесения представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: протоколом осмотра места происшествия с приложенными к нему планом места пожара и фототаблицей (л.д. 48-54), донесением о пожаре (л.д. 57-58), сведениями о земельном участке, представленными администрацией по запросу должностного лица органа, осуществляющего государственный пожарный надзор (л.д. 60, 93), рапортом по результатам проверки сообщения о происшествиях (л.д. 61), протоколом об административном правонарушении (л.д. 68-71), выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (л.д. 94-99, 105) и иными доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам

статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрацией при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований пожарной безопасности в условиях особого противопожарного режима.

Действия администрации квалифицированы по части 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, внесено администрации согласно требованиям статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности по части 2 статьи 20.4 названного кодекса за нарушение требований пожарной безопасности в период, когда особый противопожарный режим на территории Балтийского городского округа Калининградской области установлен не был.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен.

Из материалов следует, что на территории Балтийского городского округа Калининградской области особый противопожарный режим установлен постановлением главы администрации указанного муниципального образования от 9 апреля 2024 г. № 382 на период с 9 апреля 2024 г. по 31 мая 2024 г. (л.д. 29-32).

Вместе с тем, в связи с повышением уровня пожарной опасности в соответствии со статьей 30 Закона № 69-ФЗ, пунктами 2, 3, подпунктом 1 пункта 4 Порядка установления особого противопожарного режима на

территории Калининградской области, утвержденного постановлением Правительства Калининградской области от 22 августа 2014 г. № 550, подпунктом 72 пункта 11 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области, утвержденного постановлением Правительства Калининградской области от 1 февраля 2017 г. № 26, по предложению заместителя начальника ГУ МЧС России по Калининградской области от 1 марта 2024 г. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области от 15 марта 2024 г. № 24 на всей территории Калининградской области на период с 18 марта 2024 г. по 31 мая 2024 г. установлен особый противопожарный режим (л.д. 46-47).

Установление особого противопожарного режима на территории данного региона соответствует требованиям указанных норм, в том числе пункта 2 названного Порядка, в силу которого в случае повышения уровня пожарной опасности по предложению комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Правительства Калининградской области и (или) по предложению главного государственного инспектора Калининградской области по пожарному надзору решением органа исполнительной власти Калининградской области, уполномоченного на принятие соответствующего решения, на территории Калининградской области устанавливается особый противопожарный режим.

При таких обстоятельствах приведенный довод является необоснованным. На дату, когда администрации вменено совершение административного правонарушения, особый противопожарный режим был введен на территории всей Калининградской области.

Довод жалобы о том, что администрация не является субъектом вмененного административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Согласно статье 19 Закона № 69-ФЗ, пункту 10 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов.

Как правильно указано в обжалуемых актах, возложение на муниципальное казенное учреждение «Управление по делам гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций Балтийского городского округа» функций по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на территории городского округа не исключает обязанность администрации как органа местного самоуправления, являющегося правообладателем земельного участка, по выполнению требований Правил противопожарного режима и не исключает ее ответственность за их нарушение, в том числе вследствие ненадлежащего контроля за деятельностью учреждения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых решений, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – заместителя начальника ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области от 2 мая 2024 г. № 224/2024, представление должностного лица указанного органа от 2 мая 2024 г. об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, решение судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 17 июня 2024 г., решение судьи Калининградского областного суда от 14 августа 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2025 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

оставить без изменения, а жалобу защитника Астраханцевой Татьяны Сергеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев