



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ25-9-К8

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,  
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., обвиняемой Фокиной М.Г., защитника-адвоката Барышполь Л.С.,  
рассмотрела в судебном заседании материалы в отношении Фокиной М.Г. обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 303 УК РФ по апелляционным жалобам обвиняемой Фокиной М.Г., защитника Барышполь Л.С. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года об изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы обвиняемой.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления:

- обвиняемой Фокиной М.Г. и защитника Барышполь Л.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб;
- прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Постановлением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 апреля 2025 года уголовное дело в отношении

**Фокиной Марии Геннадьевны,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 303 УК РФ, по ходатайству Фокиной М.Г. и защитника-адвоката Барышполь Л.С. передано для решения вопроса о территориальной подсудности в Алтайский краевой суд.

Данное постановление в апелляционном порядке обжаловано обвиняемой Фокиной М.Г.

10 июня 2025 года в Алтайском краевом суде, до начала судебного разбирательства, защитником-адвокатом Барышполь Л.С. заявлено ходатайство о направлении материалов дела в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для изменения территориальной подсудности на основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Постановлением Алтайского краевого суда от 16 июня 2025 года ходатайство защитника удовлетворено уголовное дело в отношении Фокиной М.Г. с апелляционной жалобой обвиняемой на постановление Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 апреля 2025 года направлено в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия решения в порядке ст. 35 УПК РФ

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 г. территориальная подсудность рассмотрения апелляционной жалобы обвиняемой Фокиной М.Г. изменена и постановлено материалы направить в Томский областной суд.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных) обвиняемая Фокина М.Г. и защитник Барышполь Л.С. просят постановление судьи кассационной инстанции отменить и направить материалы на новое судебное рассмотрение, при этом они приводят следующие доводы.

Защитник указывает, что сторона защиты возражала против направления материалов по апелляционной жалобе в Томский областной суд

ввиду заинтересованности судей данного суда в исходе дела, а в кассационном суде общей юрисдикции она просила представить указанные материалы в Верховный Суд Российской Федерации.

Обвиняемая отмечает, что имеются доказательства сговора между руководителями Алтайского краевого суда, арбитражного суда Алтайского края и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о направлении всех судебных материалов, касающихся Фокиной М.Г. в Томский областной суд, ходатайство об отводе судей не было удовлетворено, в связи с изложенным она просит в одном случае направить материал в любой иной суд апелляционной инстанции, в другом случае – постановление суда кассационной инстанции отменить и направить материал в тот же суд, для того, чтобы была рассмотрена по существу ее апелляционная жалоба, которую она подавала на постановление Алтайского краевого суда от 16 июня 2025 года, в третьем случае обвиняемая просит удовлетворить ходатайство защитника и представить материал в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем. Оспариваемое обвиняемой и защитником постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вопреки их жалобам, отвечает указанным требованиям закона.

Из материалов уголовного дела видно, что, поступившее в Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края для рассмотрения по существу уголовное дело в отношении обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 303 УК РФ, по ходатайству Фокиной М.Г. и защитника-адвоката Барышполь Л.С. постановлением этого суда от 21 апреля 2025 года передано для решения вопроса о территориальной подсудности в Алтайский краевой суд

Данное постановление в апелляционном порядке обжаловано обвиняемой Фокиной М.Г.

До начала судебного разбирательства, защитником-адвокатом Барышполь Л.С. в Алтайском краевом суде, заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности на основании подп. «в» п. 2 ч. 1 ст.

35 УПК РФ, в связи с чем постановлением этого суда от 16 июня 2025 года материалы дела в отношении Фокиной М.Г. с ее апелляционной жалобой на постановление Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 апреля 2025 года направлены в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года территориальная подсудность рассмотрения апелляционной жалобы обвиняемой Фокиной М.Г. изменена и постановлено материалы направить в Томский областной суд, при этом в вводы суда подробно мотивированы.

Из материалов уголовного дела также видно, что на изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционной жалобы обвиняемой настаивала сторона защиты, при этом доводы апелляционных жалоб, о заинтересованности судей Томского областного суда и Восьмого кассационного общей юрисдикции, наличие доказательств сговора между руководителями судов субъекта и прочее являются голословными, а просьбы о передаче материалов дела за пределы Восьмого кассационного суда общей юрисдикции фактическими обстоятельствами не подтверждены и не основаны на законе.

Согласно закону (ч. 1 ст. 32 УПК РФ) и пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 года № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях, поскольку предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок определения и изменения подсудности уголовного дела не допускает возможности произвольного решения вопроса о том, какому суду оно подсудно, служит гарантией доступа граждан к правосудию и рассмотрения дела компетентным, объективным и беспристрастным судом.

Принимая решение, суд учел, что в судебном заседании установлены основания, которые могут препятствовать либо затруднять рассмотрение материалов по апелляционной жалобе Фокиной М.Г. по месту территориальной подсудности, которым в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ является Алтайский краевой суд.

Таким образом, вопреки апелляционным жалобам, постановление кассационного суда вынесено без каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона.

Не находя оснований для отмены или изменения постановления суда, руководствуясь ст. 398<sup>13</sup>, п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, ст. 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года об изменении территориальной подсудности материалов по апелляционной жалобе обвиняемой Фокиной Марии Геннадьевны на постановление Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 апреля 2025 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи