



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-37-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённых Бабаевой Е.Л. и Бабаева М.Н. посредством использования систем видеоконференц-связи, их защитников – адвокатов Шулеповой Н.Н. и Смирнова М.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Бабаевой Е.Л. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 24 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 ноября 2024 г.

Согласно приговору

Бабаева Екатерина Леонидовна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 4 ст. 150 УК РФ, на срок 5 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 13 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 27 ноября 2024 г. приговор в отношении Бабаевой Е.Л. и Бабаева М.Н. оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Марьенко Д.С., апелляционные жалобы осуждённого

Бабаева М.Н. и защитника-адвоката Прямилова А.А. – без удовлетворения.

По данному уголовному делу осуждён также Бабаев М.Н., приговор и апелляционное определение в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённых Бабаевой Е.Л. и Бабаева М.Н., их защитников – адвокатов Шулеповой Н.Н. и Смирнова М.Б. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабаева признана виновной и осуждена за совершение группой лиц по предварительному сговору террористического акта в виде поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти, а также за вовлечение несовершеннолетнего путём обещаний в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены ею в г. Шахунья Шахунского района Нижегородской области 15 ноября 2023 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Бабаева просит приговор и апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В обоснование своей позиции она приводит следующие доводы:

её показания на предварительном следствии, изложенные в приговоре, являются недопустимым доказательством, так как получены в отсутствие адвоката и без разъяснения прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ;

умысел на совершение террористического акта не доказан. Утверждение осуждённой о том, что инкриминируемые ей действия были совершены с целью прекращения преследования со стороны мошенников, не опровергнуто. Содеянное ею неправильно квалифицировано как террористический акт;

как следует из показания свидетелей С [] и К [], значительного ущерба от возгорания не причинено. Согласно показаниям свидетеля Н [] вся документация военкомата хранилась в негорючих шкафах, в результате возгорания не повреждена и мероприятия по призыву не сорваны;

суд необоснованно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание, совершение инкриминируемых ей деяний в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, в результате психического принуждения, крайней необходимости.

Государственным обвинителем Марьенко Д.С. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённой в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Бабаева, данными им на предварительном следствии в качестве обвиняемого, признанными судом достоверными, согласно которым в октябре 2023 года его матери Б [] стали звонить по телефону неизвестные лица, которые сообщили об оформлении на неё кредитов и необходимости прибыть в банк для их погашения. Неизвестные также сообщили, что когда ему исполнится 18 лет, его могут отправить на специальную военную операцию. В целях воспрепятствования этому он должен сжечь архив в военкомате г. Шахунья, на что он согласился. За поджог военкомата им с матерью обещали заплатить 500 000 рублей. Далее они приготовили бутылки с бензином и ветошью, прибыли к зданию военкомата. После этого неизвестное лицо дало указание по телефону, в какое окно надо забросить «коктейль Молотова», предварительно разбив стекло кирпичом, что они и сделали. При этом в окнах военкомата горел свет и внутри находились люди;

аналогичными показаниями Бабаевой в ходе предварительного следствия, признанными судом соответствующими действительности;

показаниями свидетелей К [], М [], И [], Р [], М [] об обстоятельствах поджога военкомата и задержании Бабаева;

показаниями свидетеля П [] о расположении помещений военкомата и местах хранения документов призывников;

показаниями специалиста П [] о последствиях пожара в результате действий Бабаевых, создании опасности гибели людей и повреждения имущества военного комиссариата;

показаниями свидетеля Н [] о том, что с 1 октября по 31 декабря 2023 года военкоматом осуществлялись мероприятия по осеннему призыву. В результате содеянного Бабаевыми работа военного комиссариата была дестабилизирована, поскольку это вызвало страх у сотрудников и посетителей военкомата;

протоколами осмотров места происшествия, согласно которым в здании военкомата обнаружены разбитые окна, термические и механические повреждения помещения снаружи и внутри помещения, осколки стеклянной бутылки, обгоревшие остатки ткани;

протоколами осмотров предметов, из которых следует, что в обнаруженных у Бабаевой мобильных телефонах имеется её переписка с иными лицами о получении кредитов и перевода денежных средств; на видеозаписях с камер наружного наблюдения военкомата зафиксированы действия Бабаевых по поджогу военного комиссариата; Бабаев М.Н. состоит на воинском учёте в военном комиссариате г.о. Шахунья и Тоншаевского муниципального района Нижегородской области;

заключением комплексной физико-химической и пожарно-технической экспертизы, согласно которой жидкость в полимерной бутылке является автомобильным бензином; очаг пожара находится в районе расположения оконного проёма ближе к центральному входу в здание военкомата; непосредственной причиной возникновения пожара послужил источник открытого огня;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод в кассационной жалобе о том, что показания осуждённой Бабаевой на предварительном следствии, изложенные в приговоре, являются недопустимым доказательством, поскольку даны в отсутствие адвоката и без разъяснения прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, не соответствует действительности. Как следует из материалов дела, приведённые в приговоре показания Бабаевой в качестве обвиняемой, оглашённые в суде в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, даны ею в присутствии защитника, после разъяснения осуждённой прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, и положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается подписью Бабаевой и её защитника в протоколе допроса.

Каких-либо замечаний и дополнений по окончании допроса Бабаевой и её защитником не высказано.

Вопреки утверждению осуждённой Бабаевой её умысел на совершение террористического акта объективно подтверждается

совокупностью приведённых в приговоре доказательств, свидетельствующих об осознании ею общественной опасности своих действий, предвидении возможности наступления общественно опасных последствий и желании их наступления.

С учётом избранного ей времени и способа совершения террористического акта она понимала, что пожар в здании комиссариата в течение рабочего дня в результате совершённого поджога может повлечь за собой гибель людей и уничтожение хранящихся в нем документов, а также окажет негативное психологическое воздействие на граждан России.

Показания свидетелей С [] К [] и Н [] не содержат сведений, опровергающих фактические обстоятельства, установленные судом.

С учётом конкретных обстоятельств данного дела суд обоснованно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание, совершение инкриминируемых Бабаевой деяний в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, в результате психического принуждения, крайней необходимости, поскольку объективных данных, свидетельствующих об их наличии, не установлено.

Совершённые Бабаевой преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ею не имеется.

Наказание назначено осуждённой Бабаевой в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершённых преступлений, данными о её личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Бабаевой раскрытию и расследованию преступлений, наличие у неё малолетнего ребенка, положительные характеристики, данные её родственниками и соседями, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, привлечение к уголовной ответственности впервые, оказание помощи Бабаевой родственникам и то, что она является вдовой, тяжелое материальное положение и условия жизни осуждённой.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Бабаевой наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное Бабаевой наказание является соразмерным содеянному ею и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и

справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб и представления, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 24 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 ноября 2024 г. в отношении Бабаевой Екатерины Леонидовны оставить без изменения, а её кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

А.В.Воронов

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин