

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК25-79

г. Москва

2 октября 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Кириллова В.С.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Волкова Якова Евгеньевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. в части признания в его действиях судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции дисциплинарного проступка и наложении на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения Волкова Я.Е. и его представителя – адвоката Железняк А.Р., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Красавиной Е.И., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 г. № 540 Волков Я.Е. назначен на должность заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции на 6-летний срок полномочий. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 24 ноября 2014 г. ему присвоен первый квалификационный класс, решениями ВККС РФ от 18 июня 2021 г. и от 8 июля 2024 г. Волков Я.Е. оставлен в ранее присвоенном ему первом квалификационном классе, который является предельным по замещаемой им должности. Стаж его работы в должности судьи составляет 25 лет.

4 июня 2025 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации о привлечении судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении им требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В обращении указано, что в Дисциплинарную комиссию Совета судей Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная комиссия) направлено поручение о проверке информации, содержащейся в письме председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции К [REDACTED], от 10 декабря 2024 г., относительно деятельности заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. В письме излагается просьба о проведении в отношении Волкова Я.Е. проверки для установления наличия либо отсутствия в его действиях признаков дисциплинарного проступка. К письму прилагаются справка Верховного Суда Российской Федерации о проверке работы указанного суда по рассмотрению гражданских дел, а также акт Контрольно-ревизионного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации внеплановой ревизии финансово-хозяйственной деятельности Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г.

Так, проверкой, проведенной Верховным Судом Российской Федерации в период с 20 по 24 ноября 2023 г., были выявлены многочисленные нарушения в работе судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции: отсутствие надлежащей организации по распределению обязанностей руководства суда, отсутствие плановой работы по обобщению и анализу судебной практики, отсутствие надлежащего подведения

итогах работы либо их анализа, отсутствие систематического организованного взаимодействия суда с судами кассационного округа.

Следствием таких нарушений, а также отсутствия надлежащего контроля со стороны заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.В. явилось низкое качество рассмотрения гражданских дел, нарушение сроков их рассмотрения, массовое нарушение сроков изготовления мотивированных судебных постановлений, нарушение сроков сдачи рассмотренных дел и направления их в соответствующий суд.

Также отмечено, что с 2023 г. значительно увеличилось количество отмененных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений, принятых ранее Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Дисциплинарной комиссией по указанным в материалах доводам в период с 13 января 2025 г. по 7 февраля 2025 г. проведена проверка, по результатам которой составлена справка.

В ходе проверки установлено, что в действиях судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. выявлены существенные нарушения норм и положений действующего законодательства, связанные с прямым и осознанным неисполнением им функций судьи, а также неудовлетворительным руководством коллегией по гражданским делам суда и организации деятельности отдела эксплуатации зданий и материально-технического обеспечения.

Указанные обстоятельства привели к нарушению процессуальных сроков, значительному снижению качества судебной деятельности коллегии, а также к увеличению количества жалоб от участников процессов. Отсутствие рассмотренных им лично дел (начиная с момента назначения на должность заместителя председателя суда, Волков Я.Е. не рассмотрел ни одного дела) противоречит требованиям части 3 статьи 23⁸ Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Уклонение Волкова Я.Е. от участия в деятельности отдела эксплуатации зданий и материально-технического обеспечения суда привело к нарушениям требований безопасности объектов и прав членов трудового коллектива, посетителей суда, участников процессов. Выявлены также факты незаконной оплаты за невыполненные работы.

По результатам проведенной проверки Дисциплинарная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. признаков дисциплинарного проступка. Выводы комиссии изложены в заключении от 27 марта 2025 г.

Президиум Совета судей Российской Федерации, рассмотрев 19 мая 2025 г. указанное заключение, признал обоснованными результаты проверки, и постановил направить материалы проверки в отношении Волкова Я.Е. в ВККС РФ для решения вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Решением ВККС РФ от 14 июля 2025 г. обращение Президиума Совета судей Российской Федерации удовлетворено. В действиях судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. выявлено наличие дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Этим же решением Коллегии в соответствии с абзацем вторым пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» его полномочия заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции прекращены с сохранением полномочий судьи этого суда.

Считая решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности незаконным, Волков Я.Е. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой о признании решения незаконным, необоснованным и просил о его отмене.

В обоснование доводов административный истец указал, что оспариваемое решение, по его мнению, принято без объективного изучения представленных доказательств, не проверенных Коллегией. Обращает внимание, что обращение, на основании которого принято оспариваемое решение, дублирует письмо Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2023 г. № 7-ВС-6499/23 о проверке работы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел, поступившее и зарегистрированное в суде 28 декабря 2023 г., однако при этом не содержит никакой новой и дополнительной информации. С учетом изложенного считает пропущенным шестимесячный срок привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку о выявленных недостатках в его работе стало известно еще 19 декабря 2023 г.

Вывод о снижении качества отправления правосудия, содержащийся в решении Коллегии, Волков Я.Е. считает необоснованным, так как оценка качеству его работы как заместителя председателя кассационного суда была дана в решении ВККС РФ от 8 июля 2024 г. об оставлении его в прежнем квалификационном классе, принятом на основании справок, включающих данные о количественных и качественных показателях его работы за аналогичный период его работы, а также характеризующих его сведений о деловых и нравственных качествах.

Вывод Коллегии об отсутствии у него личного интереса считает субъективной оценкой, не подтвержденной какими-либо доказательствами. Для

опровержения ссылается на материалы своего личного дела, включающие в числе прочего и положительную характеристику от 5 июня 2024 г.

Доводы о неудовлетворительной работе гражданской коллегии, по его мнению, опровергаются пояснениями председателя суда и председателей судебных составов, их справками и отчетами, а также протоколами заседаний президиума суда за указанные периоды работы, начиная с 2020 г., а также планами работы гражданской коллегии, аналитическими записками и иными формами анализа работы отдельных судебных составов.

Указывает, что он рассмотрел более 100 заявлений в порядке статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, более 1150 обращений, а также вынес свыше 550 распоряжений о перераспределении дел гражданской коллегии, о подготовке ответов в Дисциплинарную комиссию Совета судей Российской Федерации и о проведении проверок по поручениям органов судейского сообщества и иной работы.

Кроме того, обращает внимание на то, что он рассмотрел в период с ноября 2024 г. по июль 2025 г. в качестве судьи – докладчика 97 дел, отметив, что вопросы распределения дел не входили в круг его должностных обязанностей.

Считает, что отсутствие на рабочем месте в период с 2019 по 2024 год только ввиду нахождения в ежегодном отпуске, при отсутствии больничных листов, говорит о необоснованности вывода о его самоустранении от исполнения служебных обязанностей.

По мнению Волкова Я.Е., выявленные недостатки в работе отдела эксплуатации зданий и материально-технического обеспечения суда не свидетельствуют о наступлении негативных последствий и нарушении прав и законных интересов граждан и организаций, поскольку были устранены. Кроме того, считает, что контроль за работой указанных отделов возложен на руководителя аппарата, то есть администратора соответствующего суда, что следует из толкования Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 мая 2023 г. № 91.

Доводы о необоснованной приемке работ при выполнении государственного контракта в рамках реализации положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» также являются, с точки зрения Волкова Я.Е., неосновательными, поскольку в соответствии с Положением о порядке проведения приемки работ, товаров и услуг для нужд Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, утвержденного приказом председателя суда от 4 июля 2023 г. № 80-ОД, принятие таких работ относится к исключительной компетенции соответствующей комиссии, в состав которой он не входил.

В письменном отзыве на жалобу Волкова Я.Е. ВККС РФ указала, что решение Коллегии является законным, обоснованным и мотивированным, принятым в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения, с учетом всех исследованных материалов и доказательств. Коллегией дана соответствующая оценка всем обстоятельствам, имеющим правовое значение, с изложением в решении мотивов, по которым она пришла к такому выводу.

Административный истец Волков Я.Е. и его представитель – адвокат Железняк А.Р. поддержали в судебном заседании доводы жалобы и письменные объяснения, просили отменить оспариваемое решение, дополнительно отметив, что дисциплинарным проступком Волкова Я.Е., как следует из содержания решения Коллегии, является только неисполнение им основной обязанности судьи по отправлению правосудия (это выразилось в том, что он не рассматривал гражданские дела) и привело к повышению нагрузки на судей гражданской коллегии. Кроме того, Коллегией нарушен порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, поскольку не проводилось тайное голосование при решении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи.

Представитель ВККС РФ К [REDACTED] поддержала решение Коллегии и доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Волкова Я.Е. и возражений на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее – Дисциплинарная коллегия) приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1 – 6, 22 Кодекса судейской этики, которые предусматривают, что в своей

профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность.

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности. Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1 и 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Полномочия заместителя председателя суда определены частью 3 статьи 238 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которой заместители председателя кассационного суда общей юрисдикции наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда: осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий в качестве председателей этих судебных коллегий; председательствуют в судебных заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа судей судебных коллегий.

Статьей 6² Закона о статусе судей предусмотрено, что заместитель председателя суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий, установленных для заместителя председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет полномочия по организации работы суда в соответствии с распределением обязанностей, установленным председателем суда.

Виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета

судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи (пункты 1 – 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания в соответствии с пунктом 6 статьи 121 Закона о статусе судей не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что основанием для направления Президиумом Совета судей Российской Федерации обращения в ВККС РФ послужили результаты проведенной Дисциплинарной комиссией проверки доводов письма председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции К [REDACTED]. Поводом для его обращения явились результаты осуществленной Верховным Судом Российской Федерации проверки работы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел (справка за период с 20 по 24 ноября 2023 г.), а также результаты внеплановой ревизии Контрольно-ревизионного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации финансово-хозяйственной деятельности суда (акт от 29 ноября 2024 г.), в результате которых выявлены многочисленные недостатки в работе гражданской коллегии суда и отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения суда в период, когда руководство ими осуществлял заместитель председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волков Я.Е.

По результатам проверки Дисциплинарной комиссией установлено, что распоряжением председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. № 22 на заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. были возложены следующие обязанности: организационное руководство гражданской коллегией; контроль за соблюдением сроков принятия кассационных жалоб к производству и сроков нахождения дел у судей, в том числе сроков рассмотрения и постановления итоговых судебных актов; организационное руководство отделом обеспечения судопроизводства по гражданским делам;

контроль за организацией и ведением делопроизводства в курируемом им отделе, в том числе за соблюдением сроков отправки дел в соответствующий суд; контроль за исполнением требований, которые он осуществлял до 12 ноября 2024 г.

Вместе с тем в ходе проверки выявлено, что в период руководства гражданской коллегией Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волковым Я.Е. к 2023 г. значительно снизилось качество судебной работы и стабильность судебных решений, зафиксировано нарушение установленных законодательством процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел, а количество отмененных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации постановлений Четвертого кассационного суда общей юрисдикции увеличилось.

При этом заместитель председателя суда Волков Я.Е. в период с 12 ноября 2019 г. по 12 ноября 2024 г. не принимал личного участия в качестве докладчика по делам или председательствующего в судебных заседаниях судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Штатная численность кассационного суда на момент проверки составляла 77 судей из 106 по штату (63,2%), из которых 41 судья входил в состав коллегии по гражданским делам, включая председателя коллегии – заместителя председателя суда Волкова Я.Е. Такая низкая укомплектованность суда – 63,2%, а также отсутствие дел, рассмотренных лично Волковым Я.Е., повлекли за собой повышенную нагрузку на штатных судей гражданской коллегии (51 дело в месяц на судью), она возросла по сравнению с предыдущим периодом и значительно превышала нагрузку судей в других кассационных судах, что свидетельствует о недостаточной работе руководства суда по вопросу комплектования штата суда.

Следствием этого, а также отсутствием надлежащего контроля за сроками рассмотрения дел со стороны заместителя председателя суда Волкова Я.Е. явилось нарушение судьями коллегии сроков рассмотрения гражданских дел.

Так, в первом полугодии 2023 года количество гражданских и административных дел, рассмотренных Четвертым кассационным судом общей юрисдикции с нарушением сроков, увеличилось до 369 дел (1,8 %). При этом в остальных кассационных судах общей юрисдикции ситуация со сроками рассмотрения дел улучшилась, например, в ряде кассационных судов нарушений сроков рассмотрения дел не зафиксировано.

Как отмечено в справке Верховного Суда Российской Федерации, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции отличается низким качеством рассмотрения гражданских дел.

За первое полугодие 2023 года Верховным Судом Российской Федерации было отменено 114 судебных кассационных постановлений по гражданским делам, что составило 32,2% от всех отмененных судебных кассационных постановлений по всем кассационным судам общей юрисдикции.

Причинами отмен постановлений наряду с грубыми нарушениями норм процессуального и материального права явилось также принятие судебных постановлений без учета правовых позиций Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (№ [REDACTED] и другие) (т. 1 с. 17 материала Совета судей Российской Федерации). Особое внимание обращено на практику рассмотрения дел, связанных с самовольным строительством в г. Сочи и в г. Краснодаре, которая признана ненормальной, требующей корректировки и вызвала негативный общественный резонанс.

Из представленных материалов усматривается, что в нарушение части 5 статьи 23⁶ Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» отсутствует плановая работа по обобщению и анализу судебной практики, анализу судебной статистики в кассационном суде, а также данные, свидетельствующие об обсуждениях правовых позиций и вопросов по гражданским делам; на обсуждение и рассмотрение президиумом суда материалы обобщения судебной практики не выносились. Подведение итогов работы судебной коллегии осуществляется путем обсуждения отчетов председателей судебных составов и их принятие к сведению президиумом суда (постановление президиума суда от 28 февраля 2025 г. № 2 и др.).

Отсутствуют сведения об обобщениях и обзорах судебной практики гражданской коллегии в планах работы суда, протоколах заседаний и постановлениях президиума суда, равно как и сведения о доведении их до судов кассационного округа и иных способах использования в работе.

Согласно планам стажировок судей кассационного округа, которые были организованы в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции, заместитель председателя суда Волков Я.Е. осуществлял лишь их открытие, тогда как учебные мероприятия проводились председателями судебных составов и судьями.

Также в результате проверки отмечено увеличившееся количество обращений и жалоб на работу гражданской коллегии кассационного суда, связанных с тем, что в течение длительного времени не были готовы судебные постановления, сторонам не направлялись копии определений, а также не передавались гражданские дела в суды первой инстанции после рассмотрения кассационных жалоб и принятия процессуальных решений. Выявлены случаи, когда процессуальные решения не принимались и по истечении срока,

предоставленного для устранения недостатков по кассационной жалобе, и отсутствовала информация о передаче дел для их дальнейшей отправки в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам.

Приказом председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. № 2-ОД на Волкова Я.Е. возложена обязанность организации деятельности отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения.

По результатам внеплановой ревизии финансово-хозяйственной деятельности Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, проведенной комиссией Контрольно-ревизионного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, выявлены нарушения по организации деятельности отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения, ответственным за финансово-хозяйственную деятельность которых являлся заместитель председателя суда Волков Я.Е.

Выводы заключения, составленного по результатам осуществленной Дисциплинарной комиссией проверки о наличии в действиях заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. дисциплинарного проступка, признаны Президиумом Совета судей Российской Федерации обоснованными.

Обращение Президиума Совета судей Российской Федерации внесено для рассмотрения по существу в ВККС РФ с соблюдением норм действующего законодательства и с учетом полномочий Президиума Совета судей РФ, определенных в пункте 3¹ статьи 10 Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает правильным вывод Коллегии о том, что указанные нарушения стали возможны в результате ненадлежащей организации работы судебной коллегии по гражданским делам и в связи с отсутствием контроля со стороны заместителя председателя суда Волкова Я.Е., самоустранившегося от исполнения своих должностных обязанностей, не предпринимавшего мер, направленных на устранение нарушений и улучшения ситуации, по существу, ненадлежащего исполнения Волковым Я.Е. своих должностных обязанностей.

Изложенные факты вопреки возражениям административного истца подтверждены представленными Дисциплинарной коллегией доказательствами, содержащимися в материалах дела и дисциплинарного производства.

Вывод Коллегии о том, что подобная организация работы гражданской коллегии Четвертого кассационного суда общей юрисдикции свидетельствует о ненадлежащем исполнении заместителем председателя суда Волковым Я.Е. своих должностных обязанностей (на это указывают факты совершения им

дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, которые повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи) является обоснованным.

Доводы административного истца и его представителя о пропуске срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности с момента выявления дисциплинарного проступка, который, по мнению Волкова Я.Е., подлежит исчислению с 19 декабря 2023 г., то есть с момента направления заместителем председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазовым Ю.В. в кассационный суд справки о результатах проверки работы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, выявившей недостатки в его работе, Дисциплинарная коллегия находит несостоятельными и ошибочными.

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», следует, что днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка. Днем совершения судьей дисциплинарного проступка считается день, в который он фактически был совершен. Принятие квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности по истечении указанных сроков является основанием для его отмены.

С учетом изложенного срок привлечения Волкова Я.Е. к дисциплинарной ответственности пропущен не был. Днем выявления нарушений, расцененных ВККС РФ в качестве дисциплинарного проступка, следует считать день вынесения органом судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответствующего обращения, в данном случае – Президиумом Совета судей Российской Федерации – постановления от 19 мая 2025 г., признавшего обоснованными выводы заключения Дисциплинарной комиссии от 27 марта 2025 г. о наличии в действиях Волкова Я.Е. дисциплинарного проступка.

Днем совершения Волковым Я.Е. дисциплинарного проступка следует считать 19 декабря 2023 г., с момента направления заместителем председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазовым Ю.В. в кассационный суд справки о результатах проверки работы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, в ходе которой выявлены факты невыполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на Волкова Я.Е. законом должностных обязанностей, имеющих длящийся характер.

Таким образом, решение о привлечении Волкова Я.Е. к дисциплинарной ответственности принято Коллегией в установленный законом срок.

Доводы административного истца, ссылающегося на решение ВККС РФ от 8 июля 2024 г., оставившее его в прежнем квалификационном классе, который является предельным по занимаемой им должности, о том, что ранее Коллегией рассматривался вопрос квалификационной аттестации судьи, заместителя председателя кассационного суда Волкова Я.Е. на основании характеристик и справок с указанием результатов и периода его работы, частично охватывающего период проверки, не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

Суждения административного истца в этой части имеют неверный и ошибочный характер в связи с подменой им понятий «квалификационная аттестация» и «дисциплинарная ответственность» судьи. Само по себе проведение квалификационной аттестации судьи не является основанием для освобождения судьи от привлечения к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, установленного в порядке дисциплинарного производства.

Доводы представителя административного истца о нарушении Коллегией пунктов 4 и 4¹ статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), которые касаются процедуры принятия решения о проведении тайного голосования по вопросу досрочного прекращения полномочий судьи с использованием бюллетеней и оформлением соответствующего протокола, Дисциплинарная коллегия находит заслуживающими внимания.

Подпунктом «б» пункта 3 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Федерации» разъяснил, что несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела. Нарушения порядка, имеющие формальный характер, по общему правилу не могут служить основанием для признания оспоренных решений, действий незаконными.

Как видно из материалов дела, обращение Совета судей Российской Федерации от 19 мая 2025 г. содержало требование о привлечении заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. к дисциплинарной ответственности без указания вида дисциплинарного взыскания.

Как следует из протокола заседания Коллегии от 14 июля 2025 г., представитель Совета судей Российской Федерации, председатель Дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации П [REDACTED]. просил прекратить полномочия заместителя председателя суда Волкова Я.Е. и привлечь его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. По мнению председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции К [REDACTED]., вменяемые Волкову Я.Е. нарушения имеют исключительный характер, в связи с чем просил привлечь его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Согласно протоколу заседания Коллегии по результатам открытого голосования принято единогласное решение о признании наличия в действиях Волкова Я.Е. дисциплинарного проступка и об удовлетворении обращения Президиума Совета судей Российской Федерации о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

В силу пункта 2¹ статьи 23 Закона об органах судейского сообщества решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей; порядок тайного голосования устанавливается положением о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 18 Положения, тайное голосование членов квалификационной коллегии судей не допускается, кроме случаев, в частности, рассмотрения вопросов о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, несовместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, когда голосование проводится с использованием бюллетеней.

В случае принятия решения об отказе в досрочном прекращении полномочий судьи голосование о наложении на судью иного вида дисциплинарного взыскания проводится квалификационной коллегией судей открыто в отсутствие судьи, в отношении которого рассматривается вопрос, а также в отсутствие приглашенных и иных лиц.

Следовательно, только по результатам тайного голосования членов квалификационной коллегии судей принимается решение о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка, и лишь в случае принятия решения об отказе в досрочном прекращении полномочий судьи по результатам тайного голосования решение о наложении иного вида взыскания проводится квалификационной коллегией судей открыто.

Из содержания решения от 14 июля 2025 г. следует, что Коллегия, оценив в совокупности установленные обстоятельства, характер проступка, объяснения Волкова Я.Е., данные о его личности, не нашла оснований для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи (п. 11 решения Коллегии). Данное обстоятельство, безусловно, свидетельствует о том, что Коллегией обсуждался вопрос о наложении на Волкова Я.Е. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Между тем из протокола заседания Коллегии от 14 июля 2025 г. не следует, каким образом принято решение по обозначенному вопросу.

При этом из буквального содержания протокола заседания и решения Коллегии очевидно, что решение о наложении на Волкова Я.Е. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения принято единогласно открытым голосованием.

Дисциплинарная коллегия отмечает, что несоблюдение Коллегией установленного порядка принятия решения само по себе не привело к нарушению прав как административного истца, так и порядка рассмотрения обращения органа судейского сообщества о привлечении судьи, заместителя председателя суда Волкова Я.Е. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Вместе с тем указанное нарушение имеет формальный характер и с учетом конкретных обстоятельств не может служить основанием для признания решения Коллегии незаконным.

Несостоятельной является ссылка Волкова Я.Е. на распоряжение председателя кассационного суда от 12 марта 2021 г. № 19-ОД «Об автоматизированном распределении (перераспределении) дел в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции», согласно которому дела Волкову Я.Е.

не распределялись, поскольку указанным распоряжением он не был включен в автоматизированную систему «Модуль» и не рассматривал лично судебные дела.

По мнению Дисциплинарной коллегии, данное обстоятельство не может служить основанием для освобождения судьи, заместителя председателя кассационного суда общей юрисдикции от исполнения обязанностей по осуществлению процессуальных полномочий, прямо предусмотренных частью 3 статьи 238 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Довод Волкова Я.Е. о рассмотрении им с ноября 2024 г. 97 дел в качестве судьи-докладчика не опровергает выводов Коллегии о самоустранении Волкова Я.Е. от рассмотрения дел с момента назначения его на должность заместителя председателя кассационного суда и до принятия мер по результатам проверки, проведенной Верховным Судом Российской Федерации, выявившей существенные недостатки в работе коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, которой он руководил.

Доводы Волкова Я.Е. о значительном объеме должностных обязанностей, связанных с организационно-распорядительными функциями заместителя председателя кассационного суда общей юрисдикции, не может являться основанием для его освобождения от судебной деятельности, что прямо следует из положений Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и Закона о статусе судей.

Вынесение им множества распоряжений и рассмотрение заявлений о принятии мер по обеспечению судопроизводства в разумный срок свидетельствует о выполнении им иной работы, однако анализ содержания указанных актов не подтверждает надлежащего выполнения им своих должностных обязанностей заместителя председателя суда в полном объеме и не может повлиять на выводы об их неисполнении.

Что касается возражений Волкова Я.Е. о возложении Коллегией на него ответственности за выявленные недостатки в ходе внеплановой ревизии финансово-хозяйственной деятельности кассационного суда, то Дисциплинарная коллегия не соглашается с ними, поскольку, принимая во внимание тот факт, что обязанности по организации деятельности отдела эксплуатации и материально-технического обеспечения были возложены на Волкова Я.Е. приказом председателя кассационного суда от 16 января 2024 г. № 2-ОД, что, в свою очередь, предполагает также и осуществление контроля за деятельностью данного отдела, то это является одной из функций управления.

Таким образом, отмеченные в акте Контрольно-ревизионного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 ноября 2024 г. недостатки, выявленные в работе кассационного суда,

явились следствием именно бездействия со стороны Волкова Я.Е., в зоне ответственности которого они находились.

С учетом изложенного ссылка административного истца на нормативно-правовые акты, содержащие положения по эксплуатации и обслуживанию зданий и о возложении обязанностей на администратора суда, не может служить основанием для освобождения его от обязанностей, установленных на основании приказа председателя кассационного суда, что прямо предусмотрено частью 2 статьи 62 Закона о статусе судей.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает верным вывод ВККС РФ о том, что действия судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Волкова Я.Е. свидетельствуют о совершении им дисциплинарного проступка, поскольку его действия (бездействие) являются нарушением положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшими ущерб репутации судьи и умаление судебной власти.

Вопреки доводам Волкова Я.Е. ВККС РФ в полной мере учла данные о его личности, ранее не привлекавшегося к дисциплинарной ответственности, результаты его судебной работы, поведение и отношение к содеянному, а также его доводы и представленные доказательства, дала соответствующую оценку.

Избранная мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения соответствует характеру допущенных Волковым Я.Е. нарушений, которые не являются малозначительными. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с данным выводом и считает правильным невозможность применения к нему дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Решение ВККС РФ является результатом коллегиального исследования всех материалов и доказательств, обсуждения приведенных всеми сторонами доводов, принято в правомочном составе – 25 членов коллегии из 29, проголосовавших единогласно, что подтверждается протоколом заседания Коллегии от 14 июля 2025 г.

С учетом изложенного правовых оснований для отмены решения не усматривается.

Руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Волкова Якова Евгеньевича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2025 г. в части признания в его действиях судьи, заместителя председателя Четвертого кассационного суда общей юрисдикции дисциплинарного проступка и наложения на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

В.С. Кириллов