



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД25-6-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.
Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.
Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Фурса Д.А. на приговор Тульского областного суда от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года.

По приговору Тульского областного суда от 30 января 2024 года

Фурс Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года приговор в отношении Фурса Д.А. оставлен без изменения.

По данному приговору также осуждены Вершило А.Г. и Савенков Р.И., в отношении которых приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления адвоката Сидоровой А.В. (в интересах осужденного Фурса Д.А. и адвоката Сидорова О.М. (в интересах осужденного Вершило А.Г.) по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фурс Д.А. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотического средства, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 1 мая по 18 декабря 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Фурс Д.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части назначенного ему наказания. Указывает, что обстоятельствами, смягчающими его наказание, судом признаны явка с повинной, активное содействие расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления. При этом полагает возможным признание данной совокупности обстоятельств, смягчающих его наказание, исключительными и дающими основания для применения положений ст.64 УК РФ. Просит состоявшиеся по делу судебные решения изменить, смягчив назначенное ему наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тульской области Цыганков О.Ю. считает доводы жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из материалов дела, протокола судебного заседания, суд обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по

реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Фурсом Д.А., с указанием места, времени, способа, мотива его совершения были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Фурса в незаконном производстве наркотического средства, совершенном организованной группой, в особо крупном размере, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом требований ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания Фурса Д.А., данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого 19.12.2022 г., показания осужденного Савенкова Р.И. от 19.12.2022 г., показания осужденного Вершило А.Г., в которых они поясняли об обстоятельствах совершения преступления, при этом их показания, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в дер. Нижнее Петрово, дом 10, на котором находятся 8 сооружений, в ходе осмотра были обнаружены и изъяты полимерные канистры (15 штук) и емкости (20 штук) с содержимым, защитные прорезиненные костюмы, маски, перчатки, специальное лабораторное оборудование для производства наркотического средства, в том числе полимерные реакторы, металлические емкости для фильтрации, угольный фильтр и т.д., а также изъяты мобильные телефоны; протоколом осмотра изъятых телефонов, в ходе которого была обнаружена переписка с лицами, входящими в организованную группу, при этом в переписке также содержалось описание технологии по производству наркотических средств; заключениями экспертов №№2653, 1454, согласно которым, изъятые в ходе вышеуказанного осмотра, жидкости (в 20 емкостях из полимерного материала) являются растворами смесей (препаратов), содержащих наркотическое средство а-пирролидинопентиофенон, являющийся производным N-метилэфедрона, масса сухого остатка которых составила: 4620 г, 5740 г, 5675 г, 5640 г, 14 770 г, 5340 г, 5380 г, 5250 г, 5050 г, 15 500 г, 6760 г, 4500 г, 7230 г, 4200 г, 8000 г, 4300 г, 4550 г, 10 350 г, 10 750 г, 13 050 г.; показаниями свидетелей Щ [REDACTED] А [REDACTED]

являвшимися понятыми при проведении вышеуказанного осмотра, из которых следует, что в их присутствии были изъяты различные химические вещества в канистрах и бочках, лабораторное оборудование, костюмы химической защиты; показаниями свидетеля С [] о продаже ею 12 июля 2022 года Вершило земельного участка и домовладения, находящегося по адресу: Тульская область, деревня Нижнее Петрово, д.10.

Кроме того, суд обоснованно дал критическую оценку последующим показаниям Фурса и Савенкова в части их доводов о совершении преступления в результате принуждения и угроз со стороны Вершило как несостоятельным, которые не подтверждаются какими-либо достоверными доказательствами.

Таким образом, оценив совокупность собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Фурса в совершении преступления и дал правильную юридическую оценку его действиям, при этом квалифицирующие признаки преступления нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и должным образом мотивированы. Оснований для иной квалификации действий Фурса не имеется.

Наказание Фурсу Д.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Фурса, судом признаны явка с повинной, активное содействие расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, наличие малолетнего ребенка.

Назначенное Фурсу наказание является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере, оснований считать назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым как и оснований для смягчения наказания, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тульского областного суда от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2024 года в отношении **Фурса Дмитрия Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

