



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-266

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Сабурова Д.Э.,  
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Торговый порт Посьет» о признании недействующими абзаца шестого пункта 15.1, абзаца пятого пункта 15.3, абзаца первого пункта 15.7, пункта 15.8 Регламента взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, её территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море, утверждённого приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 25 апреля 2023 г. № 200, приложения 7 к данному Регламенту

по частной жалобе акционерного общества «Торговый порт Посьет» на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. по делу № АКПИ25-182, которым производство по делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя акционерного общества «Торговый порт Посьет» Герцева Д.А., поддержавшего доводы частной жалобы,

возражения представителей Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Землединовой Н.Г., Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Егоровой Е.С. относительно доводов частной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее также – Росприроднадзор) приказом от 25 апреля 2023 г. № 200 (далее – Приказ) утвердила Регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, её территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море (далее также – Регламент).

Акционерное общество «Торговый порт Посьет» оспорило в Верховном Суде Российской Федерации абзац шестой пункта 15.1, абзац пятый пункта 15.3, абзац первый пункта 15.7, пункт 15.8 Регламента, приложение 7 к Регламенту, сославшись на их противоречие статьям 81–84 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». В административном иске также указано, что Регламент обладает признаками нормативного правового акта, издан административным ответчиком с превышением полномочий, не прошел государственную регистрацию и официально не опубликован, что является самостоятельным основанием для признания его недействующим.

22 апреля 2025 г. заявление административного истца было принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

3 июля 2025 г. в суд поступили письменные объяснения Росприроднадзора на административный иск, содержащие ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отменой оспариваемого акта.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Росприроднадзора, представитель Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации поддержали ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с отменой Приказа.

Представитель акционерного общества «Торговый порт Посьет» в судебном заседании возражал против прекращения производства по делу, настаивал на рассмотрении дела по существу.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) в письменном отзыве и дополнении к нему указало, что Регламент в установленном порядке на государственную регистрацию не направлялся;

по результатам проведения правовой экспертизы Минюст России в адрес Росприроднадзора направил письмо от 27 мая 2025 г. № 01/56608-ЕА о необходимости его отмены; против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по данному делу названное министерство не возражало.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. производство по делу прекращено.

В частной жалобе акционерное общество «Торговый порт Посьет» просит данное определение отменить, как незаконное, вследствие неправильного применения норм процессуального права, которое привело к принятию ошибочного решения. Ссылается на то, что производство по делу не может быть прекращено, если в период действия оспариваемого нормативного правового акта были нарушены права и законные интересы административного истца; суд первой инстанции, прекратив производство по делу, нарушил положения части 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Росприроднадзор в письменном отзыве на частную жалобу указал, что обжалуемое определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, просил оставить его без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

Минюст России представил возражения на частную жалобу, поддержав позицию, изложенную в отзыве на административный иск (письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 16 мая 2025 г. № 01-52744/25), просил рассмотреть частную жалобу без участия его представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого определения суда не находит.

В силу положений статей 208, 213, 215 КАС РФ предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт (его часть), который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым актом.

Согласно части 2 статьи 194 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. Названной нормой корреспондирует пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ о праве суда прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено имеющимися материалами, что 26 июня 2025 г., то есть в период рассмотрения данного административного дела, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования издала приказ № 434 «Об отмене приказа Росприроднадзора от 25.04.2023 № 200 «Об утверждении Регламента взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, её территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений – центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам и дирекций по техническому обеспечению надзора на море» и внесённого в него изменения», согласно которому оспариваемый административным истцом Приказ, действовавший в редакции приказа Росприроднадзора от 7 ноября 2023 г. № 503, отменён.

Таким образом, действие Приказа, утвердившего Регламент, с которым в части не согласен административный истец, прекращено.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения прав и обязанностей не является и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц не влечёт, поэтому такой акт не подлежит проверке судом по правилам главы 21 КАС РФ.

Статья 213 КАС РФ в части 11 закрепляет, что утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Суд первой инстанции, учитывая приведённое законоположение, проверил обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о применении Регламента в отношении административного истца и нарушении его прав, свобод и законных интересов. Вывод суда об отсутствии обстоятельств, которые препятствовали бы прекращению производства по настоящему административному делу, является правомерным, поскольку основан на материалах данного дела.

Утверждения административного истца, повторённые в частной жалобе, о применении оспариваемого акта и нарушении его прав фактически мотивированы несогласием с оценкой письменных доказательств, данной судами при рассмотрении конкретных дел с участием акционерного общества «Торговый порт Посъет».

Разрешение вопросов о законности и обоснованности таких решений не входит в предмет рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации по настоящему административному делу.

Вопреки утверждениям в частной жалобе административного истца судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возможности прекращения производства по административному делу, в обжалуемом определении приведены

и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда соответствуют действующему процессуальному законодательству.

Предусмотренных статьёй 310 КАС РФ оснований для отмены определения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. оставить без изменения, частную жалобу акционерного общества «Торговый порт Посьет» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Д.Э. Сабуров

Д.В. Тютин