



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД25-9-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Абрамова С.Н.,  
судей                                      Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,  
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Копалиной П.Л.,  
осужденного Крашенинникова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе осужденного Крашенинникова В.В. о пересмотре  
приговора Василеостровского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22  
апреля 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по  
уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2024  
года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам  
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства  
дела и доводы жалобы, выступление осужденного Крашенинникова В.В.,  
посредством видео-конференц-связи, поддержавшего доводы жалобы,  
мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения в  
отношении Крашенинникова В.В. изменить, зачесть в срок отбытия  
наказания время содержания его под стражей по приговору от 25 января 2022

года с 16 января по 18 января 2021 года - три дня, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Василеостровского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22 апреля 2024 года

Крашенинников Вячеслав Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], ранее судимый:

25 января 2022 года по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, с применением ч.6 ст.15 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

19 июня 2023 года по п. «г» ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ч.6 ст.15 УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, Крашенинников В.В. оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним в соответствии с ч.1 ст. 134 УПК РФ права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2024 года приговор от 22 апреля 2024 года в отношении Крашенинникова В.В. изменен: постановлено указать в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора о направлении Крашенинникова В.В. для отбывания назначенного наказания в исправительную колонию общего режима. На основании п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено Крашенинникову В.В. в срок лишения свободы время его содержания под стражей с момента задержания 6 ноября 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 года приговор от 22 апреля 2024 года и апелляционное определение от 17 октября 2024 года в отношении Крашенинникова В.В. оставлены без изменения.

Крашенинников В.В. признан виновным в краже имущества потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] с причинением значительного ущерба, совершенной 4 ноября 2023 года в г.Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Крашенинников В.В., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение,

указывает, что суд в нарушение требований закона в срок наказания, назначенного по правилам ст.70 УК РФ, не засчитал время его содержания под стражей с 16 января 2021 года по 18 января 2021 года по делу, по которому он был осужден по приговору от 25 января 2022 года к условной мере наказания, а суды апелляционной и кассационной инстанций данную ошибку суда первой инстанции не устранили; утверждает, что по настоящему делу он был задержан 5 ноября 2023 года, а срок отбывания наказания исчислен с 6 ноября 2023 года; он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела судом кассационной инстанции и не ознакомлен с постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции о передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; при рассмотрении дела судом кассационной инстанции были допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности, он не был уведомлен о замене секретаря судебного заседания, а также было нарушено его право на защиту, поскольку судом не выяснялось, нужна ли ему консультация адвоката и время для консультации с адвокатом. Считает состоявшиеся судебные решения незаконными и несправедливыми; приговор основан на противоречивых показаниях потерпевшего К [ ] [ ] и ряда свидетелей, на предположениях, а также на недопустимых доказательствах, к каковым относит: рапорт о задержании от 6 ноября 2023 года, поскольку составлен не лицом, его задержавшим и в нем имеются несоответствия относительно времени и даты его задержания, а также адреса задержания; явку с повинной от 6 ноября 2023 года, так как она была написана им под диктовку; протокол опознания от 6 ноября 2023 года и ряд других доказательств. Не согласен с оценкой доказательств, данной судом; в деле отсутствуют документы, подтверждающие стоимость похищенных вещей. Считает, что показания потерпевшего и свидетелей в приговоре изложены неверно; дело в суде первой инстанции было рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального закона; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении него; заявляет о нарушении судом тайны совещательной комнаты; суды апелляционной и кассационной инстанции формально отнеслись к рассмотрению его жалоб.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные решения, постановленные в отношении Крашенинникова В.В. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии при исчислении срока наказания, назначенного осужденному Крашенинникову.

Обвинительный приговор в отношении Крашенинникова В.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Изложенные в жалобе доводы осужденного Крашенинникова В.В. о том, что приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах, являются несостоятельными, опровергаются не только показаниями самого Крашенинникова, данными в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, но другими, приведенными в приговоре доказательствами, получившими оценку в приговоре.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Необоснованными являются и утверждения о том, что допрос Крашенинникова в качестве подозреваемого проводился с нарушением УПК РФ, дающим основание для признания его показаний недопустимыми доказательствами.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судами первой и апелляционной инстанции в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденного, на которые указывает в кассационной жалобе, судом проверены и устранены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Крашенинникова на защиту, в том числе при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций, на что указывается в жалобе, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Крашенинникова квалифицированы исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Крашенинникову назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, наличия смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Крашенинникову наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Крашенинникова подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в срок наказания, назначенного по правилам ст.70 УК РФ, засчитывается только время предварительного содержания осужденного под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в случае отмены условного осуждения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Крашенинников В.В. ранее был осужден по приговору от 25 января 2022 года по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, с применением ч.6 ст.15 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком.

Из поступивших по запросу копий рапорта о задержании от 16 января 2021 года, протокола задержания от 18 января 2021 года Крашенинникова В.В. в качестве подозреваемого, постановления Ленинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 18 января 2021 года, по уголовному делу, по которому Крашенинников В.В. осужден по приговору от 25 января 2022 года к условной мере наказания, усматривается, что Крашенинников В.В. фактически был задержан 16 января 2021 года, а в порядке ст.91, 92 УПК РФ задержан 18 января 2021 года в 00 часов 15 минут, на момент обращения 18 января 2021 года в суд ходатайства следователя об избрании Крашенинникову В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу последний из-под стражи был освобожден.

Поскольку по настоящему приговору от 22 апреля 2024 года на основании ч.5 ст.74 УК РФ было отменено условное осуждение по предыдущему приговору от 25 января 2022 года и окончательное наказание Крашенинникову В.В. было назначено по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, то в срок наказания, назначенного по правилам ст.70

УК РФ, подлежало зачету и время предварительного содержания осужденного под стражу по первому делу в порядке меры пресечения, однако данных, свидетельствующих о зачете в срок наказания указанного срока, приговор суда от 22 апреля 2024 года не содержит.

Данное обстоятельство судами апелляционной и кассационной инстанций оставлено без должного внимания.

При таких данных приговор и последующие судебные решения в отношении Крашенинникова подлежат изменению, в срок отбытия наказания следует зачесть время содержания Крашенинникова под стражей по приговору от 25 января 2022 года с 16 января по 18 января 2021 года -три дня. Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Крашенинникова в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Василеостровского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 года в отношении Крашенинникова Вячеслава Владимировича изменить: в срок отбытия наказания зачесть время содержания Крашенинникова под стражей по приговору от 25 января 2022 года с 16 января по 18 января 2021 года -три дня. В остальном судебные решения в отношении Крашенинникова В.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Судьи