



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КГ25-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новосельцевой Ольги Вячеславовны к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о признании соглашения о страховой выплате недействительным, понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта, взыскании штрафа, неустойки и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Новосельцевой Ольги Вячеславовны на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Новосельцевой О.В. – Челпанову Ю.О., Шутова Ю.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» – Казеннова Р.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, однако просившего судебные постановления в части штрафа отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новосельцева О.В. обратилась в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» о признании соглашения о страховой выплате от 13 июня 2023 г. недействительным, понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, взыскании штрафа, неустойки в размере 181 050 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб., возмещении расходов на проведение судебной экспертизы – 15 000 руб. и почтовых расходов – 583,50 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 октября 2024 г., иск удовлетворен частично. Соглашение о страховой выплате признано недействительным, на САО «РЕСО-Гарантия» возложена обязанность организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля в течение тридцати рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу в пределах 400 000 руб. Решение суда в данной части признано исполненным. С САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Новосельцевой О.В. взысканы: штраф в размере 60 350 руб., неустойка – 120 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 15 000 руб., почтовые расходы – 583,50 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 3 900 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г. апелляционное определение отменено в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании штрафа в размере 60 350 руб. В отмененной части дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 29 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 июня 2023 г. произошло столкновение автомобилей «Nissan X-Trail» под управлением М [REDACTED] [REDACTED]. и «Kia Rio», принадлежащего Новосельцевой О.В.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «Nissan X-Trail» М [REDACTED] [REDACTED].

13 июня 2023 г. Новосельцева О.В. в порядке прямого возмещения убытков обратилась в САО «РЕСО-Гарантия» и просила выплатить страховое возмещение безналичным способом.

В этот же день между потерпевшим и страховщиком заключено соглашение о страховой выплате.

16 июня 2023 г. страховщик осмотрел автомобиль, о чем составил акт.

В соответствии с экспертным заключением ООО «ЭКС-ПРО», подготовленным по заказу страховщика, стоимость восстановительного ремонта автомобиля на дату дорожно-транспортного происшествия с учетом износа составила 57 100 руб., без учета износа – 72 955,33 руб.

26 июня 2023 г. истец обратился к страховщику с заявлением о выдаче направления на ремонт автомобиля, поскольку причитающаяся страховая выплата не покрывает расходы на его проведение.

Из представленной страховщиком переписки усматривается, что он запросил на различных станциях технического обслуживания сведения о возможности проведения ремонта.

30 июня 2023 г. страховщик перечислил истцу страховую выплату в размере 57 100 руб.

В письме от 3 июля 2023 г. страховщик сообщил истцу о невозможности проведения ремонта ввиду отсутствия договоров со станциями технического обслуживания автомобилей, отвечающих критериям к организации восстановительного ремонта в отношении транспортного средства потерпевшего.

5 июля и 9 августа 2023 г. Новосельцева О.В. направляла страховщику заявления о выдаче направления на ремонт, в чем ей отказано.

При этом 4 и 9 августа 2023 г., а также 13 и 16 октября 2023 г. истец и ответчик неоднократно перечисляли друг другу денежные средства в размере 57 100 руб.

Решением финансового уполномоченного от 3 октября 2023 г. в удовлетворении требований Новосельцевой О.В. об организации и оплате

восстановительного ремонта и выплате неустойки отказано. Требование о компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца по делу назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы от 31 марта 2024 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), на дату дорожно-транспортного происшествия без учета износа составляет 120 700 руб.

В ходе рассмотрения дела 23 ноября 2023 г. истцу выдано направление на ремонт на станции технического обслуживания ООО «Автоград», согласно расчетам которого стоимость ремонта составляет 223 570,75 руб.

27 марта 2024 г. истец получил отремонтированный автомобиль, а 25 апреля 2024 г. страховщик оплатил ООО «Автоград» стоимость ремонта.

Удовлетворяя требования о признании недействительным соглашения о страховой выплате и о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемая сделка заключена истцом под влиянием существенного заблуждения, в том числе относительно действительной стоимости ремонта автомобиля и относительно наличия у страховщика договоров со станциями технического обслуживания автомобилей.

При этом суд первой инстанции взыскал со страховщика штраф в размере 50% от стоимости ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой без учета износа (120 700 руб.), неустойку с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и компенсацию морального вреда.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя апелляционное определение в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании штрафа и направляя дело в этой части на новое рассмотрение, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции сослалась на то, что расчет штрафа производится из взысканной суммы страхового возмещения, однако в данном деле истцом заявлено, а судом удовлетворено требование о возложении обязанности выдать направление на восстановительный ремонт автомобиля на станции технического обслуживания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемое судебное постановление принято с

существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Факт неисполнения страховщиком в добровольном порядке, до обращения потерпевшего в суд, обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта судами первой и апелляционной инстанций установлен, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Согласно пункту 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 81 и в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения в отношении физических лиц приведенными выше положениями установлен штраф (пункт 3 статьи 16¹), целью которого является стимулирование страховщика к добровольному

удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

При этом нет никакой разницы от какого именно страхового возмещения – в форме денежной выплаты или в форме организации и оплаты восстановительного ремонта – уклоняется страховщик.

В противном случае потерпевшие – физические лица, законно требующие организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, оказались бы менее защищенными, чем те, которые выбрали страховое возмещение в форме страховой выплаты, что нарушало бы конституционные положения о равенстве прав и свобод и гарантии их судебной защиты (части 1 и 2 статьи 19, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

На применение положений пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО о штрафе в случае нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства указано, в частности, в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г.

Размер надлежащего и не исполненного страховщиком обязательства в этом случае определяется стоимостью восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Выплаченные страховщиком денежные суммы в таком случае надлежащим страховым возмещением при исчислении штрафа считаться не могут.

Таким образом, расчет штрафа судом первой инстанции по настоящему делу произведен правильно.

С учетом изложенного у кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании штрафа.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г. в части отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 октября 2024 г. и направления дела в отмененной части на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда г. Владимира от 24 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 октября 2024 г. в части взыскания штрафа – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 г. в части отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 октября 2024 г. в части оставления без изменения решения Ленинского районного суда г. Владимира от 24 мая 2024 г. о взыскании штрафа в размере 60 350 рублей и направлении дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции отменить, в данной части оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Владимира от 24 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи