



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ25-13-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Надымского городского прокурора в защиту неопределенного круга лиц к муниципальному общеобразовательному учреждению «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» о возложении обязанности установить систему молниезащиты

по кассационной жалобе Департамента образования администрации Надымского района на решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Департамента образования администрации Надымского района Бондаренко Т.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Надымский городской прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в результате проверки установлено отсутствие в МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» системы молниезащиты, что влечет угрозу безопасности несовершеннолетних лиц, обучающихся в данном образовательном учреждении, и иных лиц, посещающих данное учреждение.

Решением Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены, на МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» возложена обязанность в определенный судом срок разработать технический проект и установить систему молниезащиты.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 2 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права, исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе, при рассмотрении настоящего гражданского дела судами не допущено.

Судом установлено, что Надымской городской прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства в сфере прав и свобод несовершеннолетних, по результатам которой в здании МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» выявлено отсутствие предусмотренной нормативными актами системы молниезащиты.

Представление заместителя Надымского городского прокурора об устранении нарушений закона МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» не исполнено.

Установив, что оборудование здания образовательного учреждения системой молниезащиты является обязательным и направлено на обеспечение безопасности жизни и здоровья воспитанников и работников учреждения, а также ее отсутствие в МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа», суд первой инстанции удовлетворил требования прокурора.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы Департамента образования администрации Надымского района по существу сводятся к несогласию с выводами судов о необходимости оборудования здания МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» исходя из количества грозových дней в данной местности, а также к утверждению о том, что здание МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» надлежащей системой молниезащиты оборудовано.

Между тем, выводы судов первой и апелляционной инстанций об этих обстоятельствах основаны на исследовании и оценке доказательств, а несогласие заявителя с такими выводами само по себе основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений являться не может, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах нормы материального права судебными инстанциями применены правильно.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, судами не допущено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента образования администрации Надымского района – без удовлетворения.

Председательствующий/

Судьи