



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД25-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Рудакова Е.В.**, **Лаврова Н.Г.**,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ **Копалиной П.Л.**,
защитника – адвоката **Федосеевой Н.П.**,
при секретаре **Мамейчике М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего **Г []**, **[]** на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года.

По приговору Курганского областного суда от 2 ноября 2024 года
Урозбаев Мухамедкалий, **[]**

[] несудимый,

осужден по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

Постановлено взыскать с **Урозбаева М.** в пользу потерпевшего **Г []**, **[]** в счет компенсации морального вреда 1 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года приговор изменен:

исключено признание отягчающим наказание обстоятельством – совершение преступления с использованием оружия, назначенное наказание смягчено до 12 лет 6 месяцев лишения свободы. Кроме того, исключено

указание о взыскании с Урозбаева М. процессуальных издержек в сумме 51 112 рублей 45 копеек, возместив ее за счет средств бюджета Российской Федерации, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, мнения адвоката Федосеевой Н.П. и прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Урозбаев М. осужден в порядке заочного производства за убийство Г [] общеопасным способом.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший Г [] выражает несогласие с апелляционным определением, считает его незаконным, а назначенное наказание несправедливым.

В обоснование жалобы указывает, что оснований для исключения отягчающего наказание обстоятельства не имелось, поскольку признак совершения преступления общеопасным способом не исключает возможности учета использования оружия и боеприпасов обстоятельством, отягчающим наказание вследствие того, что в ст.105 УК РФ нет квалифицирующего признака использования при убийстве огнестрельного оружия, а совершение убийства общеопасным способом не означает их обязательного использования.

Просит отменить апелляционное определение, направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона судом апелляционной инстанции не допущено.

При постановлении приговора суд первой инстанции мотивировал свои выводы о виновности Урозбаева М., приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступления. Доказанность вины осужденного Урозбаева М. и правильность квалификации его действий не вызывает сомнений и не оспаривается в кассационной жалобе.

Наказание с учетом внесенных изменений назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наличия обстоятельств, влияющих на наказание,

данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Вместе с тем, признание отягчающим наказанием обстоятельством совершения преступления, предусмотренного п.«е» ч.2 ст.105 УК РФ с использованием оружия, как правильно установил суд апелляционной инстанции, с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления является необоснованным, поскольку использование оружия в рассматриваемой ситуации явилось основанием для квалификации действий Урозбаева М., как совершенных общеопасным способом и не может повторно учитываться при назначении наказания, что соответствует и разъяснениям, данным в п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (в редакции от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В этой связи, вопреки доводам жалобы потерпевшего, суд апелляционной инстанции правомерно исключил из приговора данное обстоятельство и соразмерно смягчил основное наказание.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, допущенные судом первой инстанции нарушения были устранены. При этом решение суда апелляционной инстанции полно и подробно мотивировано в определении.

Таким образом, оснований для отмены или изменения апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года в отношении Урозбаева Мухамедкалия оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевшего - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи