



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-38-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г.** и **Рудакова Е.В.**,

при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**,  
с участием: прокурора **Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.**;  
осужденного **Герасимова А.А.**, адвоката **Хейфеца М.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката **Хейфеца М.А.** в интересах осужденного **Герасимова А.А.** на приговор Московского областного суда от 14 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года.

Заслушав доклад судьи **Лаврова Н.Г.**, изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного **Герасимова А.А.**, посредством видео-конференц-связи, его защитника - адвоката **Хейфеца М.А.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Ермаковой Я.А.**, полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору Московского областного суда от 14 февраля 2024 года  
**Герасимов Алексей Александрович**, [REDACTED] [REDACTED]



В возражениях на жалобу защитника первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб осужденных и возражения на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Герасимова А.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Герасимова А.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Герасимова А.А. об обстоятельствах совершения преступления – убийстве им потерпевшей, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании; показаниях потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED], З [REDACTED] и А [REDACTED], подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы, в том числе о характере, локализации, механизме и времени образования установленных телесных повреждений, причине смерти потерпевшей; данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Герасимова А.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным

путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Герасимова А.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, не имеется.

Наказание Герасимову А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Вопреки доводам жалобы защитника, обстоятельства, смягчающие наказание Герасимова А.А., в том числе признание вины, явку с повинной, его возраст, состояние здоровья, наличие заболеваний, неправомерное поведение потерпевшей, учтено судом в полной мере.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Герасимову А.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Герасимова А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Герасимова А.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### ***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Московского областного суда от 14 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года в отношении **Герасимова Алексея Александровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи