



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД25-18-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора ЦАФАП Госавтоинспекции ГУ МВД России по Ставропольскому краю Голобородько А.К. на решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2024 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Дергуновой Ольги Алексеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 октября 2023 года № 18810526231025036334, оставленным без изменения решением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 23 мая 2024 года, Дергунова О.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2024 года решение заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 23 мая 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю со стадии принятия жалобы Дергуновой О.А.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда

общей юрисдикции от 12 апреля 2025 года, указанное решение судьи районного суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по настоящему делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2024 года, решением судьи Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2024 года, постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2025 года и ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы направлена в адрес Дергуновой О.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дергуновой О.А. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела, 17 сентября 2023 года в 00 часов 28 минут 15 секунд на 571 км + 380 м автодороги Р-216 "Астрахань - Элиста - Ставрополь" (с. Надежда, Шпаковский район, Ставропольский край) водитель транспортного средства АУДИ Q7, государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Дергунова О.А., в нарушение пункта 10.3 Правил дорожного движения, превысил установленную скорость движения на 32 километра в час, двигаясь со скоростью 124 километра в час, при разрешенной скорости 90 километров в час на данном участке дороги.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения постановлением инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 25 октября 2023 года № 18810526231025036334 собственника указанного транспортного средства Дергуновой О.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое оставлено без изменения решением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 23 мая 2024 года.

Состоявшиеся по делу постановление и решение должностных лиц обжалованы Дергуновой О.А. в Ленинский районный суд города Ставрополя Ставропольского края.

Определением судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 18 июня 2024 года жалоба направлена на рассмотрение по подсудности в Шпаковский районный суд Ставропольского края.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При проверке законности и обоснованности постановления должностного лица от 25 октября 2023 года и решения вышестоящего должностного лица от 23 мая 2024 года судья районного суда, установив, что жалоба рассмотрена заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю в отсутствие Дергуновой О.А. при отсутствии сведений о ее надлежащем извещении, что является существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившим всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, принял решение об отмене означенного решения должностного лица от 23 мая 2024 года и вернул дело на новое рассмотрение, что соответствует положениям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи районного суда и вынесенным им решением о необходимости направления дела на новое рассмотрение, а также с состоявшимся в порядке обжалования этого решения судебными актами судей краевого и кассационного судов не имеется.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты,

специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

В силу статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судьей, должностным лицом единолично. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц. Выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае доказательства, достоверно подтверждающие надлежащее извещение Дергуновой О.А. о месте и времени рассмотрения жалобы заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю назначенного на 23 мая 2024 года в 17 часов 00 минут, в материалах дела отсутствуют.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80095296060889 почтовое отправление принятое в отделении связи 16 мая 2024 года прибыло в место вручения 21 мая 2024 года, передано почтальону 22 мая 2024 года и получено адресатом 24 мая 2024 года (л.д. 27 - 28).

Таким образом, на дату рассмотрения 23 мая 2024 года жалобы на постановление по делу об административном правонарушении у заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю сведений об извещении Дергуновой О.А. о времени и месте рассмотрения жалобы не имелось.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было лишено возможности участвовать при рассмотрении дела вышестоящим должностным лицом, давать объяснения и пользоваться иными правами, предусмотренными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, так как соответствующее почтовое отправление (извещение) вручено адресату после рассмотрения дела.

В абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное".

Указанные разъяснения применимы и к случаям извещения указанного лица о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении вышестоящим должностным лицом.

Соответственно, вопреки изложенным в жалобе доводам, неудачная попытка вручения почтового отправления 22 мая 2024 года, с учетом приведенных выше обстоятельств, не свидетельствует о надлежащем извещении Дергуновой О.А. и возможности рассмотрения дела в ее отсутствие должностным лицом 23 мая 2024 года.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 13 сентября 2024 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 12 декабря 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Дергуновой Ольги Алексеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу инспектора ЦАФАП Госавтоинспекции ГУ МВД России по Ставропольскому краю Голобородько А.К. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев