



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-26-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Второе грузовое» Султановой Светланы Федоровны на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Управления ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 22 июля 2021 г. № 18810138210722042522, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 17 марта 2022 г., решение судьи Иркутского областного суда от 12 июля 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Второе грузовое» (далее – ООО «Второе грузовое», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ),

установил:

постановлением заместителя начальника Управления ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 22 июля 2021 г. № 18810138210722042522 ООО «Второе грузовое» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

Решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 17 марта 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 12 июля 2022 г. и постановлением судьи Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., постановление заместителя начальника Управления ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 22 июля 2021 г. № 18810138210722042522 изменено, назначенное обществу административное наказание в виде административного штрафа снижено до 350 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Султанова С.Ф. выражает несогласие с указанными актами, ставит вопрос об их отмене.

Согласно ответу председателя Иркутского районного суда Иркутской области на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании материалов дела № 12-86/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, данное дело уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с

учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное средство, нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой нагрузкой на ось транспортного средства понимается нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 или нагрузка на ось транспортного средства, значения которой установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении указанных в данной норме условий.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями этой статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Федеральным законом № 257-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из представленных материалов, 7 июля 2021 г. в 15:03 на 21 км + 466 м автодороги «Иркутск – Оса – Усть-Уда» Иркутского р-на Иркутской обл. водитель транспортного средства «КАМАЗ 5490-S5»

государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является ООО «Второе грузовое», в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с осевой нагрузкой 9,09 т на ось № 4 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (7,5 т) на 21,20%.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме «СВК-2», со сроком поверки до 27 октября 2021 г.

Названные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства фиксации административных правонарушений и иными собранными по делу и перечисленными в обжалуемых актах доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Отсутствие надлежащего технического обслуживания пункта весового контроля эксплуатирующей организацией в период с 14 декабря 2020 г. по 29 ноября 2021 г., на что ссылается заявитель в настоящей жалобе, не свидетельствует о том, что оборудование в данный период времени работало некорректно.

Из имеющихся материалов не следует, что обществом при рассмотрении нижестоящими судебными инстанциями данного дела об административном правонарушении, с учетом положений примечаний к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были представлены доказательства, свидетельствующие о недостоверности результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства, зафиксированных при описанных выше обстоятельствах.

ООО «Второе грузовое», являющееся собственником названного выше транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного кодекса.

Таким образом, общество совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и правомерно привлечено к административной ответственности по данной норме.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия общества квалифицированы по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей назначено обществу в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), с учетом позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 г. № 5-П.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника Управления ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 22 июля 2021 г. № 18810138210722042522, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 17 марта 2022 г., решение судьи Иркутского областного суда от 12 июля 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., вынесенные в отношении ООО «Второе грузовое» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Султановой Светланы Федоровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев