



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД25-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Смирнова Сергея Валерьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Свердловского судебного района г. Костромы от 2 февраля 2024 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 29 марта 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Смирнова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Свердловского судебного района г. Костромы от 2 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 29 марта 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г., Смирнов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смирнов С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 580-ФЗ «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. № 580-ФЗ) легковое такси – легковой автомобиль, используемый для осуществления перевозок пассажиров и багажа на основании публичного договора фрахтования (пункт 1); служба заказа легкового такси – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым предоставлено право на осуществление деятельности по получению от лица, имеющего намерение стать фрахтователем, и (или) передаче лицу, имеющему намерение стать фрахтовщиком, заказа легкового такси в целях последующего заключения ими публичного договора фрахтования легкового такси (пункт 2).

Статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 580-ФЗ установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании разрешения, предоставляемого юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю или физическому лицу и подтверждаемого записью в региональном реестре перевозчиков легковым такси, с использованием транспортных средств, сведения о которых внесены в региональный реестр легковых такси, при условии, что действие разрешения не приостановлено или не аннулировано (часть 1).

Физическое лицо вправе осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси после заключения предусмотренного статьей 20 данного федерального закона договора со службой заказа легкового такси, которая осуществляет свою деятельность с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2).

Не допускаются перевозка пассажиров и багажа за плату легковым автомобилем (предпринимательская деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым автомобилем) лицом, которому право на перевозку пассажиров и багажа не предоставлено в соответствии с требованиями этой же статьи, распространение информации, содержащей предложение о такой перевозке, за исключением перевозок пассажиров и багажа по заказу, предусмотренных Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического

транспорта», и других случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (часть 7).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо исходить из того, что в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии).

Из материалов дела следует, что 7 ноября 2023 г. с 10.00 до 13.00 час. в районе д. 19 по ул. Фестивальная в г. Костроме начальником ОТН МОТН и РАТС УГИБДД УМВД России по Костромской области было остановлено транспортное средство марки «Рено Сандеро» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя Смирнова С.В., который осуществлял перевозку пассажира К [REDACTED] легковым такси по маршруту от д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] до д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] за установленную плату в размере 155 руб. без специального разрешения, требуемого в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 580-ФЗ.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: рапортом начальника ОТН МОТН и РАТС УГИБДД УМВД России по Костромской области, протоколом об административном правонарушении, объяснениями Смирнова С.В. и пассажира К [REDACTED] и иными материалами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Смирнова С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Смирнова С.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, регулирующего отношения в области организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение в жалобе о том, что 7 ноября 2023 г. Смирнов С.В. оказывал услуги по перевозке К [REDACTED] на основании заключенного между ними договора аренды транспортного средства с экипажем, то есть осуществлял деятельность, на которую специальное разрешение (лицензия) не требуется, противоречит материалам дела об административном правонарушении.

Так, согласно объяснениям К [REDACTED] ноября 2023 г. он через мобильное приложение «такси Максим» сделал вызов такси, на который приехал автомобиль марки «Рено Сандеро» государственный регистрационный знак [REDACTED]. В процессе движения автомобиля он наличными денежными средствами оплатил водителю проезд в сумме, указанной в приложении. Никаких договоров с водителем указанного транспортного средства он не заключал.

Из письма департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области следует, что 12 октября 2023 г. ООО «Максим» предоставлено право на осуществление деятельности службы заказа такси на территории Костромской области, о чем в региональный реестр служб заказа легкового такси внесена соответствующая запись. В заявлении ООО «Максим» о предоставлении права на осуществление деятельности службы заказа легкового такси на территории Костромской области указана программа для электронных вычислительных машин, устанавливаемая на пользовательском оборудовании, для обеспечения осуществления деятельности службы заказа легкового такси «Maxim», через которую К [REDACTED] осуществлен заказ транспортного средства.

Таким образом, вопреки доводу жалобы при указанных выше обстоятельствах водитель Смирнов С.В. осуществил перевозку пассажира К [REDACTED] легковым такси за установленную плату без специального разрешения, что влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по

правилам, предусмотренным статьями 3.1, 3.5, 4.1–4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 14.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Свердловского судебного района г. Костромы от 2 февраля 2024 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 29 марта 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Смирнова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Смирнова Сергея Валерьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев