



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Квашнина Сергея Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики от 26 августа 2024 года, решение судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 20 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 06 марта 2025 года), вынесенные в отношении Кормилицына Андрея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики от 26 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 20 ноября 2024 года, Кормилицын А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 06 марта 2025 года) жалобы Кормилицына А.И. и Квашнина С.А. на указанные судебные акты оставлены без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Квашнин С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене в связи с отсутствием события административного

правонарушения, приводя доводы о нарушении его прав потерпевшего при производстве по делу.

Изучение материалов поступившего 22 августа 2025 года в Верховный Суд Российской Федерации дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 8.6 Правил дорожного движения обязывают водителя осуществлять поворот таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 30 августа 2023 года постановлением по делу об административном правонарушении от 09 августа 2023 года Кормилицын А.И. привлечен к административной

ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 31 октября 2023 года.

Между тем 30 июля 2024 года в 14 часов 30 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Кормилицын А.И., управляя транспортным средством марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 0 км + 0,10 м автомобильной дороги «Рындино – Трудаково – Чебоксары – Сурское» в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения при выполнении маневра поворота направо допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кормилицына А.И. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Кормилицына А.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кормилицыну А.И. в соответствии и в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Кормилицына А.И. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Доводы Квашнина С.А. о нарушении его права на судебную защиту, поскольку он не был извещен мировым судьей о месте, дате и времени рассмотрения дела, являются безосновательными.

В соответствии со статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Потерпевший может быть опрошен в соответствии со статьей 25.6 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются фамилия, имя, отчество, адрес места жительства потерпевших, если таковые имеются.

В рассматриваемом случае Квашнин С.А. с заявлением о привлечении Кормилицына А.И. к административной ответственности не обращался, административным органом в качестве потерпевшего не признавался, был опрошен при производстве по делу как второй участник дорожно-транспортного происшествия с автомобилем под управлением Кормилицына А.И. в качестве свидетеля по обстоятельствам произошедшего происшествия (л.д. 13), о нарушении своих процессуальных прав не заявлял, оснований для привлечения Квашнина С.А. к участию в деле в качестве потерпевшего, а также необходимости в его допросе в качестве свидетеля мировой судья, с учетом наличия в материалах дела письменных объяснений Квашнина С.А., не усмотрел.

Между тем Квашнин С.А. был привлечен судьей Шумерлинского районного суда Чувашской Республики к участию в данном деле в качестве потерпевшего, был извещен о дате, месте и времени рассмотрения жалобы Кормилицына А.И. на постановление по делу, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие, подтвердив при этом свои ранее данные письменные объяснения, о нарушении своих процессуальных прав также не заявлял (л.д. 86, 90).

Вместе с тем о возможности вступления потерпевшего к участию в деле об административном правонарушении как на стадии его рассмотрения, так и на стадии обжалования вынесенного постановления, указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 января 2025 года № 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кужаловой Екатерины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями 1-3 статьи 30.13 и частями 2 и 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах не имеется оснований полагать о нарушении предыдущими судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части реализации прав Квашнина С.А. как потерпевшего.

Допущенная судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции в описательно-мотивировочной части вынесенного 14 февраля 2025 года постановления описка в указании фамилии Квашнина С.А. устранена на основании

статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующим определением от 06 марта 2025 года (л.д. 143-144).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Порецкого района Чувашской Республики от 26 августа 2024 года, решение судьи Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 20 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 06 марта 2025 года), вынесенные в отношении Кормилицына А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Квашнина С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев