



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-15-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филиндаша Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 января 2024 года, решение судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Филиндаша Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04 апреля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, Филиндаш Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филиндаш Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.1(1) Правил запрещают движение по полосе, предназначенной для встречного движения, на любых дорогах с двусторонним движением, если эта полоса отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу

указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 16 сентября 2023 года постановлением по делу об административном правонарушении от 29 августа 2023 года Филиндаш Е.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено 09 сентября 2023 года.

Между тем 18 октября 2023 года в 09 часов 55 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Филиндаш Е.В., управляя транспортным средством марки «Тойота Ленд Крузер 120», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 711 километре автомобильной дороги «Нефтеюганск - Мамонтово» Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в нарушение требований пункта 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения совершил маневр обгона попутно движущегося транспортного средства по полосе, предназначенной для встречного движения, сопряженный с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место совершения противоправного деяния.

Действия Филиндаша Е.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом полной и всесторонней проверки предыдущих судебных инстанций, установленными судами обстоятельства и выводы о виновности Филиндаша Е.В. в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Филиндаша Е.В., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, с соблюдением

требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом на рассмотрение жалобы на постановление по делу Филиндаш Е.В., будучи извещенным о дате и месте рассмотрения жалобы, также не явился, реализовав свое право на защиту при производстве по делу по своему усмотрению, в том числе посредством дачи показаний мировому судье в судебном заседании 12 января 2024 года и подачи соответствующих жалоб на постановление по делу, при рассмотрении которых законность его привлечения к административной ответственности проверена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Порядок и срок давности привлечения Филиндаша Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Объективных данных, доказывающих, что Филиндаш Е.В. действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, им не представлено, а судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Административное наказание назначено Филиндашу Е.В. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 января 2024 года, решение судьи Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Филиндаша Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Филиндаша Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев