



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-39-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Флёрова Б.В. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Критского А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Флёрова Б.В. – адвоката Юдина Д.И. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 ноября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 февраля 2025 г.

Согласно приговору

**Флёров Богдан Викторович,** [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ, на срок 2 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 февраля 2025 г. приговор в отношении Флёрова Б.В. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника – адвоката Юдина Д.И. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Флёрова Б.В., его защитника – адвоката Критского А.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Флёров признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое с использованием сети «Интернет».

Это преступление совершено им 31 октября 2023 г. в г. Рославле Смоленской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Флёрова – адвокат Юдин Д.И. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их изменить, смягчив назначенное ему подзащитному наказание.

В обоснование своей позиции он приводит следующие доводы:

Флёров полностью признал себя виновным с совершении инкриминируемого преступления, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Он положительно характеризуется по месту жительства и учёбы, фактически воспитывался без отца;

суд не принял во внимание, что у Флёрова диагностирован врождённый порок сердца, в связи с чем ему необходимо провести операцию на сердце, что невозможно в условиях отбывания им наказания в виде лишения свободы;

суд не мотивировал в приговоре невозможность применения при назначении наказания Флёрову положений ст. 96 УК РФ;

суд не обосновал в приговоре необходимость применения к Флёрову максимально сурового наказания в виде лишения свободы при наличии в санкции инкриминируемой нормы иного альтернативного более мягкого вида наказания. При этом в судебной практике имеются примеры назначения лицам, осуждённым по ст. 205<sup>2</sup> УК РФ, штрафа с заменой на принудительные работы.

В дополнение к кассационной жалобе адвокат Критский А.Ю. в выступлении в судебном заседании суда кассационной инстанции указал, что, по его мнению, суд необоснованно отказал в признании обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной Флёрова, в которой он сообщил о своей переписке с террористической организацией «[REDACTED]».

Государственным обвинителем Денисовой Е.М. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Винность осуждённого Флёрова в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается его собственными последовательными показаниями о том, что он, будучи недовольным проведением специальной военной операции и деятельностью Президента Российской Федерации, с помощью принадлежащего ему телефона разместил в сети «Интернет» в свободном доступе свой комментарий, оправдывающий осуществление взрыва в здании ФСБ России в г. Архангельске; материалами оперативно-розыскных мероприятий и протоколами осмотров предметов и документов, подтверждающих совершение Флёровым противоправных действий, образующих состав инкриминируемого ему преступления; заключением эксперта, согласно которому в тексте размещенного Флёровым комментария имеется совокупность лингвистических и психологических признаков оправдания подрыва взрывного устройства, совершённого Ж [REDACTED]; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Совершённое Флёровым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому Флёрову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств все сведения, которые приведены в кассационной жалобе. Оснований полагать, что названные обстоятельства учтены не в полной мере, не имеется.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении Флёрову наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Довод адвоката Юдина Д.И. о том, что суд не принял во внимание, что у Флёрова диагностирован врождённый порок сердца, не соответствует действительности.

Как следует из приговора, суд тщательно исследовал сведения о состоянии здоровья осуждённого и установил, что заболеваниями, препятствующими отбыванию им наказания в виде лишения свободы, включенными Правительством России в соответствующий перечень, он не страдает.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы суд мотивировал в приговоре невозможность применения при назначении наказания Флёрову положений ст. 96 УК РФ, поскольку с учётом характера совершённого деяния и личности осуждённого данный случай не может быть признан исключительным.

Суждение адвоката Критского А.Ю. о возможности признания обстоятельством, смягчающим наказание, имеющуюся в материалах дела явка с повинной Флёрова, является необоснованным. Как установлено по делу, явка с повинной была составлена после возбуждения в отношении Флёрова данного уголовного дела и по своей сути является признанием им виновности в совершении инкриминируемого преступления. Что касается иных сведений, не относящихся к предъявленному Флёрову обвинению, то они не признаны основанием для уголовного преследования последнего, в силу чего не могут учитываться как явка с повинной по данному уголовному делу.

Таким образом, все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении Флёрову наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Флёрову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 22 ноября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 февраля 2025 г. в отношении Флёрова Богдана Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Юдина Д.И. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин