



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бадмадоржиева Очира Будажаповича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 64 Агинского судебного района Забайкальского края от 24 февраля 2025 года, решение судьи Агинского районного суда Забайкальского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года, вынесенные в отношении Бадмадоржиева Очира Будажаповича (далее – Бадмадоржиев О.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Агинского судебного района Забайкальского края от 24 февраля 2025 года Бадмадоржиев О.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Агинского районного суда Забайкальского края от 26 марта 2025 года указанное постановление мирового судьи изменено путем уточнения редакции статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действовавшей на момент совершения административного правонарушения. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 64 Агинского судебного района Забайкальского края от 24 февраля 2025 года изменено, из числа доказательств исключен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которым состояние опьянения у Бадмадоржиева О.Б. установлено не было. В остальной части данное постановление мирового судьи, а также решение судьи Агинского районного суда Забайкальского края от 26 марта 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бадмадоржиев О.Б. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бадмадоржиева О.Б. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии

опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Бадмадоржиев О.Б. 21 октября 2024 года в 18 часов 00 минут по адресу: Забайкальский край, пгт Агинское, ул. Больничный городок, д. 1, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21 октября 2024 года № 470.

В связи с наличием признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанного в пункте 2 Правил должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бадмадоржиеву О.Б. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного

опьянения, от прохождения которого он отказался, что подтверждено показаниями допрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспекторов ДПС Д [REDACTED] А [REDACTED]

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бадмадоржиев О.Б. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Однако в ГАУЗ «Агинская районная больница» Министерства здравоохранения Забайкальского края в указанное выше время Бадмадоржиев О.Б. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21 октября 2024 года № 470 (л.д. 14).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21 октября 2024 года № 470 после первого исследования выдыхаемого Бадмадоржиевым О.Б. воздуха на наличие алкоголя в 17 часов 44 минуты (результат исследования – 0,88 мг/л абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха) названное лицо отказалось от прохождения иных видов исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования, в связи с этим врачом в соответствии с требованиями пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вынесено заключение «от медицинского освидетельствования отказался».

Факт совершения Бадмадоржиевым О.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С учетом вышеуказанного, Бадмадоржиев О.Б. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы показания допрошенных мировым судьей при рассмотрении дела в качестве свидетелей сотрудников полиции и медицинских работников оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом материалов служебного расследования, проведенного в медицинском учреждении по представлению прокуратуры. Оснований для иной оценки показаний допрошенных при рассмотрении дела лиц, а также собранных по делу доказательств не имеется.

В рассматриваемом случае не может повлечь отмену судебных актов то обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудником ГИБДД исправлен признак опьянения Бадмадоржиева О.Б. с «запах алкоголя изо рта» на «резкое изменение окраски кожных покровов лица», поскольку верный признак опьянения также указан и в протоколе об административном правонарушении, который составлен в присутствии Бадмадоржиева О.Б. (л.д. 1).

С протоколом об административном правонарушении, который отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бадмадоржиев О.Б. был ознакомлен, в соответствующей графе протокола дал объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, при этом объяснений и замечаний по содержанию протокола не выразил.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов, не опровергают наличие в действиях Бадмадоржиева О.Б. состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Бадмадоржиева О.Б. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 64 Агинского судебного района Забайкальского края от 24 февраля 2025 года, решение судьи Агинского районного суда Забайкальского края от 26 марта 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2025 года, вынесенные в отношении Бадмадоржиева Очира Будажаповича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бадмадоржиева Очира Будажаповича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев