



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-36-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Базуева С.В., действующего в интересах Смирнова Владимира Евгеньевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по г. Салавату Республики Башкортостан от 26 сентября 2024 года, решение судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Смирнова Владимира Евгеньевича (далее – Смирнов В.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по г. Салавату Республики Башкортостан от 26 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 декабря 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, Смирнов В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Базуев С.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Смирнова В.Е., ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Смирнова В.Е. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в

пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожная разметка 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 06 августа 2024 года в 07 часов 30 минут напротив д. 108 по ул. Уфимской г. Салават Республики Башкортостан Смирнов В.Е., управляя транспортным средством «Škoda Octavia», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения осуществил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 02 июля 2024 года и исполненным постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Салавату от 21 июня 2024 года Смирнов В.Е. привлечен к административной ответственности по

части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 8).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Смирнова В.Е. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Смирнова В.Е. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Смирнова В.Е. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Вопреки доводам защитника протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При рассмотрении дела мировым судьей, на основании представленных в материалы дела доказательств, в числе которых видеозапись, установлено, что Смирнов В.Е. нарушил требования дорожной разметки 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, что при изложенных выше обстоятельствах образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, при рассмотрении дела мировым судьей Смирнов В.Е. с вмененным административным правонарушением согласился, вину в его совершении признал, собранные по делу доказательства не оспаривал, содержание видеозаписи подтвердил.

Срок давности и порядок привлечения Смирнова В.Е. к административной ответственности соблюдены.

Право Смирнова В.Е. на защиту не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что противоправное деяние, совершенное Смирновым В.Е., было зафиксировано на видеорегистратор, который является средством видеозаписи, в связи с чем Смирнову В.Е. должно было быть назначено административное наказание в виде административного штрафа, основаны на неверном толковании норм права.

Статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Видеорегистратор, установленный на транспортном средстве свидетеля Ч [] таким техническим средством не является.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено на основании сообщения Ч [] что отвечает требованиям пункта 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4), рассмотрено мировым судьей в общем порядке, в

связи с чем назначенное административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами согласуется с санкцией части 5 статьи 12.15 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 по г. Салавату Республики Башкортостан от 26 сентября 2024 года, решение судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Смирнова Владимира Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Базуева С.В., действующего в интересах Смирнова Владимира Евгеньевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев