



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ25-18-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кульшовой Виктории Евгеньевны к администрации г. Владивостока о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования

по кассационной жалобе администрации г. Владивостока на решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 7 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя администрации г. Владивостока – Михалевой И.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кульшова В.Е. обратилась в суд с иском к администрации г. Владивостока о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что она является наследником третьей очереди после смерти своей тети Дюпиной Э.И., умершей 2 октября 2021 г., и смерти двоюродной сестры Дюпиной Е.Г., умершей 2 июля 2021 г. Постановлением нотариуса от 29 июля 2022 г. Кульшовой В.Е. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону к имуществу Дюпиной Э.И. отказано со ссылкой на то, что право на принятие наследства Дюпиной Э.И. в порядке наследственной трансмиссии перешло к наследникам Дюпина Г.В.

У Дюпина Г.В., умершего 19 октября 2021 г., – супруга Дюпиной Э.И. и отца Дюпиной Е.Г., которому на праве собственности принадлежала спорная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], наследники отсутствуют. Кульшова В.Е. является наследником Дюпиной Э.И. по праву представления, она фактически приняла наследственное имущество в виде спорной квартиры, несет расходы на ее содержание. Истец просила суд признать за ней право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в порядке наследования.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 7 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2024 г., иск удовлетворен, за Кульшовой В.Е. признано право собственности на наследственное имущество, оставшееся после смерти Дюпина Г.В., состоящее из квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение Приморского краевого суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 2 сентября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Кульшова В.Е. является племянницей Дюпиной Э.И., умершей 2 октября 2021 г., и двоюродной сестрой Дюпиной Е.Г., умершей 2 июля 2021 г.

Дюпина Е.Г. на момент смерти являлась собственником жилого помещения по адресу: [REDACTED]. Ее мать Дюпина Э.И. имела регистрацию по указанному адресу (л.д. 124). Согласно записи акта о смерти от 6 октября 2021 г. данный адрес указан как последнее место жительства Дюпиной Э.И. (л.д. 104).

С 27 июня 1969 г. Дюпина Э.И. состояла в браке с Дюпиным Г.В., супруги имели дочь – Дюпину Е.Г., [REDACTED] г.р.

В период брака по договору купли-продажи от 14 июня 1996 г. Дюпин Г.В. приобрел жилое помещение по адресу: [REDACTED].

19 октября 2021 г. Дюпин Г.В. умер. Согласно записи акта о смерти от 22 октября 2021 г. последним местом жительства умершего Дюпина Г.В. являлось жилое помещение по адресу: [REDACTED].

После смерти Дюпиной Е.Г., Дюпиной Э.И., Дюпина Г.В., на основании заявлений истца от 28 октября 2021 г., заведены наследственные дела № 83/2021, 84/2021 и 85/2021 соответственно.

29 июля 2022 г. постановлением об отказе в совершении нотариального действия Кульшовой В.Е. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону к имуществу Дюпиной Э.И. отказано со ссылкой на то, что нотариусом установлено, что у Дюпиной Э.И. был супруг Дюпин Г.В., умерший 19 октября 2021 г. после смерти наследодателя 2 октября 2021 г. Таким образом, Дюпин Г.В. умер после открытия наследства Дюпиной Э.И., не успев его принять, в связи с чем право на принятие наследства Дюпиной Э.И. в порядке наследственной трансмиссии перешло к наследникам Дюпина Г.В.

Разрешая спор, суд исходил из того, что в силу статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации доли наследников по закону Дюпиной Е.Г. и Дюпиной Э.И., умерших до открытия наследства, после смерти Дюпина Г.В.

переходят по праву представления к их потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть к их племянникам и племянницам, а также двоюродным братьям и сестрам по праву представления.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что Кульшова В.Е., которая приходится племянницей и двоюродной сестрой Дюпиной Э.И. и Дюпиной Е.Г., умерших до открытия наследства, имеет право наследовать имущество после смерти Дюпина Г.В. по праву представления.

Доводы администрации г. Владивостока об отсутствии у истца права на наследование по причине отсутствия родственных связей между Дюпиным Г.В. и Кульшовой В.Е. суд расценил как противоречащие правовым нормам, регулирующим спорные правоотношения.

Поскольку исследованными и оцененными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, копиями квитанций об оплате стоимости жилищно-коммунальных услуг, копиями чеков о приобретении строительных материалов, установлено фактическое принятие истцом наследства в виде квартиры по адресу: г. Владивосток, Океанский просп., д. 94, кв. 7, суд в установленный законом срок после смерти Дюпина Г.В., суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, признав за Кульшовой В.Е. право собственности на наследственное имущество после смерти наследодателя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу пункта 1 статьи 1141 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 – 1145 и 1148 данного кодекса.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1143 Гражданского кодекса Российской Федерации, если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери. Дети полнородных и неполнородных братьев и сестер наследодателя (племянники и племянницы наследодателя) наследуют по праву представления.

Пунктом 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Удовлетворяя иски требования Кульшовой В.Е., суд, проанализировав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что последней как племянницей и двоюродной сестрой Дюпиной Э.И. и Дюпиной Е.Г., умерших до открытия наследства, совершены юридически значимые действия по фактическому принятию их доли в наследстве и она имеет право наследовать имущество после данных лиц по праву представления.

Одновременно суды указали на то, что истец также вправе наследовать имущество супруга Дюпиной Э.И. - Дюпина Г.В. по праву представления.

Между тем, с данными выводами суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Дюпин Г.В. являлся собственником спорной квартиры, приобретенной в период брака с Дюпиной Г.В. Таким образом, данное имущество являлось их общей супружеской собственностью. Дюпин Г.В. завещания после себя не оставил.

Истец не состояла в родственных отношениях с Дюпиным Г.В.

При указанных обстоятельствах, выводы судов о том, что истец вправе претендовать на имущество Дюпина Г.В., которому принадлежала доля в спорной квартире по праву представления, не основаны на нормах действующего закона.

Согласно пункту 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В силу пункта 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации выморочное имущество в виде расположенного на территории Российской Федерации жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено.

Указанные юридически значимые обстоятельства не были предметом исследования суда при рассмотрении дела.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 7 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 7 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 октября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

