



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 19-АПУ25-7-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием обвиняемого Ажахова К.М. и в защиту его интересов адвоката Куренковой А.В.,

представителя потерпевшего ГК « » Ф

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Ажахова К.М. и Жемухова М.А. по апелляционным жалобам обвиняемого Ажахова К.М. и в его интересах адвоката Бибикова А.Н. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела и продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Ажахова К.М. и в защиту его интересов адвоката Куренковой А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя потерпевшего ГК « » Ф прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

полагавших постановление оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Ажахова К.М. и Жемухова М.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, и утверждения обвинительного заключения, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. обратился в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, подсудного Нальчикскому городскому суду Кабардино-Балкарской Республики и передаче дела для рассмотрения по существу в суд соответствующей юрисдикции в ином субъекте Российской Федерации в пределах территории Пятого судебного кассационного округа.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Предгорный районный суд Ставропольского края.

Продлен срок ареста на имущество, зарегистрированное на ООО «Б [REDACTED]» и ООО «Т [REDACTED]» на 4 месяца.

В апелляционных жалобах и дополнении:

- обвиняемый Ажахов К.М., адвокат Бибилов А.Н. указывают на незаконность постановления, поскольку объективных данных, свидетельствующих о возможности Ажахова К.М. повлиять на судей Кабардино-Балкарской Республики, не имеется, письмо начальника УФСБ по Кабардино-Балкарской Республике не является доказательством, подтверждающим изложенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации доводы, а выводы суда ничем не подтверждены. Произвольное изменение территориальной подсудности уголовного дела недопустимо, нарушает гарантированные права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. Выражают несогласие с принятым в отсутствие собственников решением о продлении срока ареста на имущество. Просят постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В возражении на апелляционные жалобы прокурор Денисов М.О., представитель потерпевшего ГК « [REDACTED]» Ф [REDACTED] считают изложенные

В них доводы несостоятельными, просят постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

В ходатайстве об изменении территориальной подсудности первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. просил передать уголовное дело, подсудное Нальчикскому городскому суду Кабардино-Балкарской Республики, в суд того же уровня, но в другом субъекте Российской Федерации на территории Пятого кассационного судебного округа.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, судебная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Ажахова К.М. и Жемухова М.А., которым предъявлено обвинение в хищении чужого имущества путем присвоения денежных средств на сумму более 608 миллионов рублей, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о наличии обоснованных сомнений в объективности судей при рассмотрении данного уголовного дела, корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев изложенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты и информацию в их подтверждение, с учетом обстоятельств

инкриминируемого обвиняемым преступления, пришел к правильному выводу, что наличие по делу имеющих существенное значение для правильного разрешения заявленного ходатайства данных, не позволяет сделать однозначный вывод, что позиция судов Кабардино-Балкарской Республики в ходе рассмотрения уголовного дела и установления фактических обстоятельств будет исключительно нейтральной.

Выводы судьи о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в постановлении. При разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела Предгорным районным судом Ставропольского края, в том числе и с учетом места жительства и нахождения участников уголовного судопроизводства.

Данных о том, что в обоснование своих выводов судом были использованы доказательства, не отвечающие требованиям допустимости, не имеется.

Решение суда о продлении сроков действия мер процессуального принуждения в отношении имущества третьих лиц принято в соответствии с положениями действующего закона, выводы в постановлении мотивированы, заинтересованными лицами постановление не обжаловано.

Оснований для отмены ареста на имущество не имеется.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Ажахова К.М. и Жемухова М.А. и продлен срок ареста на имущество, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи